

## **AUTE**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 27 de març del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i els Magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sra. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- La representació processal del Sr. G.A.A. va formular oposició a l'autè d'execució de 23-04-2015, de manera que es va incoar l'oportú incident d'execució.

En data 02-06-2015 la representació processal dels Srs. I.L.F. i M.E.F.F. va oposar-se a l'incident d'execució formulat de contrari.

II.- Per Providència d'aquest Tribunal, de data 1-02-2018, es va sol·licitar, entre altres extrems, que el Col·legi d'Advocats emetés el corresponent dictamen en relació als honoraris del Lletrat Sr. J.M.P. meritats en aquesta instància.

Per escrit de data 14-02-2018 la representació processal del Sr. G.A.A. informà que en el marc de la primera instància, en data 21-01-2016, s'havia realitzat per part del Col·legi d'Advocats d'Andorra, un informe sobre els referits honoraris.

III.- Per Aute d'aquesta Sala, de data 01-03-2018, s'incorporà per a millor proveir el dictamen emès en data 21-01-2016 pel Col·legi d'Advocats d'Andorra, adjuntat a l'escrit de data 14-02-2018, donant-ne trasllat a les parts litigants que van fer les seves al·legacions, segons resulta dels seus respectius escrits de dates 09-03 i 13-03-2018.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

## FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius en els que la part executada fonamenta el seu incident d'execució són els següents.

En primer terme, manifesta que els honoraris d'advocat de segona instància són excessius. Considera que la quantia del procediment estava perfectament determinada en l'import de 38.232,86 euros i que el judici no presentava cap complexitat especial, de manera que els honoraris d'advocat per la segona instància, a l'haver-se celebrat vista, s'han de fixar en l'import de 2.073,96 euros (1.384,65 (50% import dels de primera instància, més 600 per la vista oral, més 89,31 d'IGI).

En segon terme, indica que els honoraris de lletrat per l'execució no procedeixen, ja que es va oferir el pagament voluntari i davant la

discrepància es va proposar sotmetre aquesta a la Junta del Col·legi i també fou refusat, alhora que ara consigna els honoraris que entén procedents.

La part executant s'oposa a l'incident amb fonament, en primer lloc, perquè existeix complexitat que justifica un increment del 50%. Argumenta que s'han exercitat diverses accions: amb caire principal una acció derivada del contracte de promesa de compravenda i, subsidiàriament, una acció d'enriquiment injust. Afirmar que l'articulació de les accions ja comporta per sí mateixa un esforç extraordinari a l'habitual i es complica més perquè tant el suposat contracte de compravenda com el real de permuta eren verbals. S'ha hagut de provar la transmissió d'una franja de terreny destinada a carrer, la seva pavimentació, la reclamació al Comú de convenis, plànols i altres requeriments i han entrat en joc, a més del dret civil, matèries pròpies del dret urbanístic, de manera que s'aprecia un grau de "tecnicitat" jurídica.

Quant als honoraris d'execució al no haver assolit l'acord, s'ha hagut de demanar judicialment la seva execució.

II.- El dictamen del Col·legi d'Advocats, de 21-01-2016, estableix que les normes orientadores aplicables són les aprovades al mes de maig de 2014 pels honoraris tramitats a la segona instància i aquest extrem ha de ser admès, tota vegada que la sentència d'instància, contra la qual es formula recurs, es va dictar en data 4-09-2014.

La norma 13.6 considera que concorre complexitat: "*quan concorrin en un procediment circumstàncies que per la seva naturalesa suposin objectivament, una especial tecnicitat per part del lletrat, ja sigui de tipus jurídic o altre derivat de la matèria específica de què es tracti. A més, també existirà complexitat quan la dedicació del lletrat sigui superior a l'ordinària, ja sigui pel volum d'escrits, el número de litigants i les diferents accions exercitades*".

La complexitat ha de ser objecte d'una interpretació estricta i solament podrà ser apreciada quan existeixin dades objectives que recolzin l'especial tecnicitat o la superior dedicació del lletrat.

Des d'aquesta òrbita d'idees, ni pel volum d'escrits que consten a les actuacions ni pel nombre de parts litigants es pot apreciar complexitat, alhora que l'articulació d'una acció principal, consistent en l'existència d'un precontracte de compravenda, i d'una subsidiària fonamentada en l'enriquiment injust per a justificar la reclamació de la quantitat de 38.232,86 euros no pot merèixer aquesta qualificació. En efecte, l'existència de dues pretensions articulades amb caire principal i subsidiari per a fonamentar la condemna a l'abonament de la quantitat reclamada no requereix una especial tecnicitat jurídica ni es pot entendre que precisi d'un esforç extraordinari per a oposar-se a aquestes pretensions.

A més, s'ha d'indicar que en segona instància la única pretensió mantinguda ha estat la de l'enriquiment injust.

Per altra part, la dificultat que s'addueix, relativa a la prova d'una permuta de caire verbal, o el fet que s'hagi hagut de requerir al Comú o aportar documents de caire administratiu, constitueix l'actuació professional diligent del lletrat, sense que tampoc es pugui apreciar, en aquest sentit, un esforç extraordinari ni una especial tecnicitat jurídica.

I, en darrer terme, l'existència d'extrems relatius amb el dret urbanístic, referents als mètodes de valoració, si bé pot comportar l'estudi tècnic de l'àmbit urbanístic, no considera la Sala que aquest estudi reuneixi la condició d'especial tecnicitat, atès que el qualificatiu "especial" exigeix no solament coneixements tècnics, com s'esdevé en el cas concret, sinó una especial o intensa "tecnicitat", la qual cosa s'addiu amb la concepció estricta de la complexitat per a poder justificar un increment dels honoraris.

I, per altra part, també ha de ser acollit, l'extrem referent als honoraris d'execució relatius al Lletrat. La part executant admet que no es va assolir un acord relatiu als honoraris i per això es va instar la seva execució. La part executada va consignar els honoraris en el moment de plantejar l'incident d'execució i aquesta Sala recolza la seva tesi, referent a la inexistència de complexitat, per la qual cosa s'ha d'estimar aquest motiu de l'incident.

III.- L'estimació íntegra de l'incident justifica la imposició a la part executant de les costes processals derivades d'aquest (Codi 7,51,5).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

ESTIMAR l'incident promogut per la representació processal del Sr. G.A.A. contra l'Aute d'execució de 23-04-2015 i determinar els honoraris d'advocat relatius a segona instància en l'import de 2.073,96 euros, sense que procedeixi l'abonament per honoraris d'execució. Correspon imposar a la part executant, Sra. I.L.F. i M.E.F.F., les costes processals derivades de l'estimació de l'incident.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-