

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 27 de març del 2018

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Jaume TOR PORTA i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Per escrit de data 13-04-2016 el representant de la societat A, SL formulava demanda pel procediment abreuja't contra la societat B, SLU, sol·licitant que es dictés Sentència condemnant-se a aquesta darrera a satisfer a la primera la suma de 2.491,60.- €, augmentada dels interessos legals corresponents i de les costes judicials inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

II.- Mitjançant escrit de data 27-04-2016, la representació processal de la societat B, SLU contestava la demanda oposant-se a les pretensions de l'adversa tot i sol·licitant que es dictés Sentència desestimant íntegrament la demanda principal amb condemna en costes a la part

demandant.

III.- Practicats els mitjans de prova proposats, i evacuada la fase de conclusions per les parts, en data 24-09-2017 l'Hble. Sr. Batlle dictava Sentència amb la següent part decisòria:

“DECIDEIX: que ha d'estimar i estima parcialment la demanda formulada per la societat mercantil andorrana per participacions "A, S.L." contra la societat mercantil andorrana unipersonal per participacions "B, S.L.U.", condemnant a la darrera a indemnitzar a la primera en la suma global de mil vuit-cents noranta- vuit euros amb trenta-quatre cèntims (1.898,34.- EUROS), sense merèixer la mateixa el còmput d'interessos legals ni efectuar-se especial condemna en costes d'aquesta instància a cap dels litigants”.

IV.- Contra l'esmentada resolució, la representació processal de la societat B, SLU articulava recurs d'apel·lació tot i sol·licitant, mitjançant l'escrit de conclusions presentat en data 11-01-2018, que es dictés Sentència reformant la dictada en la instància establint que la suma pendent de pagament per la seva representada ascendia a 221.- €, el tot amb imposició en costes a la contrapart cas de que la mateixa s'oposés al recurs.

V.- Per escrit de data 01-02-2018, la representació processal de la societat A, SL contestava a les conclusions presentades de contrari interessant la desestimació del recurs articulat amb íntegra confirmació de la Sentència recorreguda, el tot amb imposició de les costes a la part recurrent inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Jaume TOR PORTA.

FONAMENTS DE DRET

I.- Resulta degudament acreditat en les actuacions que en el decurs del mes de juliol del 2014, la societat A, SL va ser contractada per la societat B, SLU per tal de realitzar uns treballs de fusteria en un garatge situat a l'Av. del Pessebre d'Escaldes-Engordany. També resulta degudament provat que la societat A, SL va emetre dos factures inicials (folis 33 i 34) que contemplen exclusivament pagaments a compte realitzats per part de la defenent: la primera (1 000040 del 18-08-2014) per import de 3.135.- € i la segona (1 000048 de 31-08-2014) per import de 2.926.- € quins van ésser degudament satisfets per la societat demandada.

La controvèrsia entre les parts intervé al respecte de la tercera factura que la societat A, SL va emetre el 15-09-2014 (1 000049) per import de 2.491,60.- € que reclamava. La Sentència recorreguda, a la vista de la prova practicada, estima parcialment la demanda establint que el crèdit que la part demandant ostentava front a la societat deutora corresponent a la factura indicada ascendia a 1.898,34.- €, condemnant-se per via de conseqüència la mercantil B, SLU al seu pagament.

II.- Disconforme amb aquesta decisió, la representació processal de la societat B, SLU interposa recurs d'apel·lació amb fonament als greuges següents.

Sosté que en relació a la factura 49 l'actora descrivia el conjunt de treballs realitzats quin import global ascendia a la suma de 8.291,60.- € de la qual descomptava els pagaments que la societat B, SLU havia realitzat els dies 18 i 31 d'agost de l'any 2014 de tal manera que la suma pendent de pagament ascendiria a 2.491,60.- €. Aquesta no obstant era excessiva. Afegia que el pèrit judicial havia conclòs que l'import dels treballs en

concepte d'hores ascendia a 4.428,61.- € i en concepte de materials era de 1.874,37.- € de tal manera que l'import total dels treballs realitzats es situava en 6.586,61.- €. En aquesta eventualitat afirmava que sols romandria pendent de pagament la suma de 525,61.- € al respecte de la qual s'havia de descomptar la suma de 304.- € corresponent a un retorn de material de tal manera que el crèdit que la part demandant ostentava envers la seva representada ascendia a 221,61.- €.

III.- Endinsant-nos en l'anàlisi dels concrets greuges plantejats per la part recurrent escau destacar l'error en què la representació processal de la societat B, SLU incorre en relació al valor que el pèrit judicial contempla en concepte de materials realment emprats en l'obra. En efecte, l'import de 1.874,37.- € que la part indica, correspon en realitat al valor total que el pèrit considera que romandria pendent de pagament per part de la recurrent una volta regularitzades les diferents partides d'obra per les quals considerava que hi havia un excés de facturació (foli 177).

En realitat, si s'examina amb deteniment el treball del pèrit judicial, s'observa com el total de materials que considera deguts ascendeix a 3.138,47.- € (foli 170 "in fine") i el de mà d'obra (hores) ascendeix a 4.428,60.- € (foli 177), o sigui un total de 7.567,07.- €.

En conseqüència, el primer motiu de greuge que la part recurrent articula ha de ser rebutjat a partir del moment que la quantitat establerta per la resolució recorreguda s'ajusta als imports facturats, i acomptes produïts, aplicant-se no obstant la rectificació corresponent per raó de la part que s'ha considerat excessiva.

IV.- En segon lloc es sosté que havia de deduir-se la suma de 304.- € en concepte de retorn de mercaderia. Si s'examina la factura reclamada i

en la qual el pèrit judicial ha recolzat les seves conclusions s'observa com la quantitat de 304.- € ha estat descomptada prenent-se en consideració l'esmentada circumstància tant pel pèrit com per la resolució recorreguda de tal manera que aquest greuge tampoc pot prosperar.

V.- Per tot l'exposat, escaurà desestimar el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la societat B, SLU contra la Sentència dictada per l'Hble. Sr. Batlle.

VI.- En resultar desestimat el recurs procedeix imposar les costes per ell generades a la part recurrent, de conformitat amb el que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació formulat per la representació processal de la societat B, SLU contra la Sentència dictada per l'Hble Batlle en data 27-09-2017 que confirmem íntegrament.

Imposem el pagament de les costes causades en aquesta alçada a la part apel·lant.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramès testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.