

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 26 de juny del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIERE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Per Aute de data 13-1-2015, l'Hble. Tribunal Unipersonal, Secció Civil, decidia, en el marc dels autes seguits a instància del Sr. J.B.L. a l'atenció de la Sra. M.T.M.J., entre altres: *"(...) Establir una pensió alimentària a càrrec de la mare de 200€, que haurà de satisfer al compte corrent que el pare indiqui dins els 10 primers dies de cada mes, actualitzable anyalment d'acord amb l'IPC i disposar el pagament en la proporció del 25% de les despeses extraordinàries a càrrec de la mare i, del 75% a càrrec del pare (...)"*.

II.- Per escrit de data 1-10-2015 la representació processal del Sr. J.B.L. formulava demanda d'execució de Sentència i en data 19-10-2015 es dictava la subsegüent Providència d'execució de l'Aute del 13-1-2015.

III.- Per escrit de data 20-11-2015 la Sra. M.T.M.J. formulava incident d'execució contra la providència d'execució de data 19-10-2015, oposant-se a la mateixa i en data 25-11-2015 es va dictar una nova Providència per tal d'assenyalar l'audiència del dia 17 de desembre del 2015 a fi de que el Sr. J.B.L. contestés el citat incident.

IV.- Que a la data assenyalada per contestar a la demanda incidental el Sr. J.B.L. contestava i s'oposava a les manifestacions de l'adversa.

V.- Que en data 15-12-2015 el Ministeri Fiscal contestava: *“Que en havent-se dictat en data 13 de gener de 2015 l’Aute establint una sèrie de mesures provisionals respecte la Sra. M.T.M.J., el Sr. J.B.L. i la seva filla menor I.B.M. comporta que les mesures fixades en el mateix són d’obligat compliment per les parts, motiu pel qual es fa necessari requerir a la Sra. M.T.M.J., a fi de que doni estricta compliment a la part dispositiva de l’Aute dictat en data 13 de desembre de 2015, informant-la ensems de les conseqüències que en Dret es poguessin derivar del seu incompliment (...)”*.

VI.- L’Aute dictat per l’Hble. Batlle en data 23 de gener del 2018 va decidir:

“PRIMER.- Desestimar l’incident d’execució presentat en data 2011-2015 per la Sra. M.T.M.J., confirmant íntegrament la providència de data 19-10-2015, requerint a tal efecte a la Sra. M.T.M.J. per tal que en doni estricta compliment atorgant-li 15 dies hàbils fent-li avinent de que en cas d’incompliment es procedirà a l’execució forçosa dels seus béns, sense perjudici de les conseqüències penals a què en dret hi hagi lloc, per incompliment reiterat del pagament de les pensions alimentàries.

SEGON.- Condemnar a la Sra. M.T.M.J. al pagament de les costes processals causades del present incident d’execució, inclosos els honoraris d’advocat i procurador.

TERCER.- Notificar la present resolució a les parts interessades i al Ministeri Fiscal.”

VII.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la Sra. M.T.M.J. i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, sol·licita la seva revocació, estimant l'incident d'execució instat per ella atès que havia complert les disposicions de l'Aute de data 13 de gener del 2015, condemnant al Sr. J.B.L. a satisfer les costes generades en ambdues instàncies, inclosos els honoraris d'advocat i procurador per la seva manifesta temeritat. Subsidiàriament, sol·licitava que el període d'afectació d'aquesta reclamació es fixés des del mes de gener del 2015 al moment de l'execució.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia Amat Llari.

FONAMENTS DE DRET

I.- En data 1 d'octubre del 2015 la representació processal del Sr. J.B.L. va presentar una demanda d'execució sol·licitant que es requerís a la Sra. M.T.M.J. per tal que abonés la pensió d'aliments en favor de la filla comú, més el 25% de les seves despeses extraordinàries, establerta per Aute de data 13 de gener del 2015, argumentant que la Sra. M.T.M.J. no havia efectuat els corresponents ingressos en el compte bancari a nom de la menor i d'ell mateix que ell havia assenyalat a aquests efectes, corresponent a l'entitat bancària X, sinó en un compte bancari titularitat d'ambdós progenitors el qual era deutor d'un préstec bancari amb garantia hipotecària que actualment presentava un saldo de -210.989,33€ i en el qual ell no tenia poder de disposició. A més, afegia que la Sra. M.T.M.J. efectuava traspassos de comptes bancaris dels quals ella n'era titular per cobrir els deutes que ella havia contret i aquest fet impedia que es pogués proveir d'aliments a la menor I.B.M.

Per aquestes raons, sol·licitava es requerís a l'adversa per tal que satisfés l'import que resultés d'aplicar el 25% de la factura 141500624 d'uns imports de 1.932€ i 2.197€, així com de l'import de la factura 151600600, de 2.098,37€, de l'import de 295,65€ corresponent a llibres i altre reflectit en l'ingrés en compte de 1.000€ corresponent a F, fent un total de 2.400€ en concepte de pensió d'aliments des del mes de gener fins al mes de desembre del 2015, i a partir d'aquella data, la quantitat de 200€ mensuals més l'IPC, així com el 25% de les factures esmentades. En resposta a aquestes peticions, la Providència d'execució de data 19 d'octubre del 2015 va requerir a la Sra. M.T.M.J. per tal que fes efectiva la quantitat corresponent a les pensions alimentàries impagades des del mes de gener del 2015.

En resposta a la citada Providència la representació processal de la Sra. M.T.M.J. va formular incident d'execució argumentant que ella havia efectuat l'ingrés de les pensions fixades per l'Aute de 13 de gener del 2015 en concepte d'aliments de la seva filla al compte del Sr. J.B.L. obert a Y,SA raó per la qual calia desestimar la petició efectuada per aquest i declarar que ella no devia cap suma en aquest concepte.

II. – Atès que l'Aute dictat per l'Hble. Batlle en dat 23 de gener del 2018 desestimava l'incident promogut per la Sra. M.T.M.J., requerint-la per tal que donés estricte compliment a la Providència de data 19 d'octubre del 2015, la representació processal de la Sra. M.T.M.J. va presentar recurs contra l'esmentada resolució argumentant que existia un greu error en la mateixa, en quan el compte a on ella havia efectuat els ingressos corresponents a la pensió d'aliments de la seva filla era un compte del qual era titular exclusivament el Sr. J.B.L. i que li havia estat assenyalat per aquest mitjançant una fotografia que li havia enviat per whatsapp i no en el compte conjunt dels litigants que presentava un saldo deutor i al què feia referència la resolució d'instància.

Per tal de donar resposta als arguments exposats per la recurrent, cal posar de relleu que no és objecte de debat que l'Aute dictat en data 13 de gener del 2015 establia, entre altres, que la Sra. M.T.M.J. hauria de satisfer una pensió alimentària en favor de la seva filla de 200 euros mensuals al compte corrent que el Sr. J.B.L. indiqués dins els deu primers dies de cada mes, ni tampoc que al foli 38 de les actuacions consta una còpia de la fotografia aportada per la Sra. M.T.M.J. que, segons afirmava, li va enviar el Sr. J.B.L. en data 5 de març del 2015, en la què es mostra una targeta d'identificació bancària de l'entitat Y en la qual consta com titular únic el Sr. J.B.L. i que s'identifica amb l'IBAN:AD**01 (foli 38). D'altra banda, consta igualment a les actuacions un correu electrònic de data 12 de març del 2015 en el què el Sr. J.B.L. li indica a la Sra. M.T.M.J. que el pagament de la pensió l'haurà de fer al compte del X número AB**54 (foli 44), proposta a la qual la Sra. M.T.M.J. respon dient que li ha donat un número de compte de la què no sap qui és el seu titular, ni de quin país és, ja que no és d'Andorra, ni d'Espanya (foli 45), sense que provi aquesta circumstància.

En la seva confessió en judici (foli 61 en relació al 59) la Sra. M.T.M.J. reitera que el número de compte que li va proporcionar el Sr. J.B.L. referit al X no es corresponia amb cap número real, segons li havien referit a l'entitat bancària, raó per la qual ella va seguir pagant al compte que li havia indicat abans l'adversa a Y SA i reitera igualment que el compte bancari a on ella va fer els corresponents ingressos és de la titularitat exclusiva del Sr. J.B.L. D'altra banda, en la seva confessió en judici (foli 63 en relació al 62) el Sr. J.B.L. manifesta que és cert que li va transmetre a la Sra. M.T.M.J. la fotografia de la targeta de domiciliació bancària que consta al foli 38 que és de titularitat exclusivament seva a l'entitat Y,SA però que ell va demanar que les transferències es fessin al compte que manté en el X, ja que el compte de Y està afectat amb deutes que ell té amb el Banc, sense que tampoc ho provi.

III.- En aquestes circumstàncies, cal tenir en compte que al foli 95 i ss de les actuacions consta un extracte de compte bancari de la Sra. M.T.M.J. del qual resulta que aquesta va fer diverses transferències a Bancs andorrans amb periodicitat mensual per import de 200 euros cada una d'elles i als folis 11 a 18 consten els rebuts dels ingressos que la Sra. M.T.M.J. va fer al compte AD**01 en dates 13-4-2015, 30-4-2015, 1-6-2015, 1-7-2015, 31-7-2015, 1-9-2015, 1-10-2015 i 30-10-2015 de l'entitat bancària Y, compte del qual era titular exclusivament el Sr. J.B.L. i que en cap cas es pot confondre amb aquell afectat per un préstec amb garantia hipotecària del qual el Sr. J.B.L. no pot disposar, que està a nom dels dos progenitors, que té un ròssec deutor de 226.311,88 euros i que s'identifica amb el número AD**05 (foli 46) al qual fa referència el citat senyor i fonamenta la decisió d'instància.

És cert que, a més a més del compte a on la Sra. M.T.M.J. va ingressar els imports corresponents a la pensió d'aliments de la seva filla, el Sr. J.B.L. i la Sra. M.T.M.J. són titulars d'un altre compte corrent a la mateixa entitat amb un saldo negatiu important i també és veritat que és possible que l'entitat bancària apliqui el saldo positiu d'un compte a reduir el deute existent en l'altre. No obstant, per un cantó, la Sra. M.T.M.J. no ha acreditat com procedia que la referència del compte del X que el Sr. J.B.L. va assenyalar per tal que es fessin els ingressos corresponents a la pensió d'aliments de la seva filla no era correcta i, per tant, procedia fer els citats ingressos en un compte diferent, però, davant d'aquesta actuació, el Sr. J.B.L. s'hi havia d'oposar, provant la correcció de la referència al compte del X assenyalat per ell, quan cal presumir que coneixia que la Sra. M.T.M.J. estava ingressant els diners de la pensió en un compte de Y. Per un altre, el Sr. J.B.L. no ha acreditat que no pogués disposar dels diners ingressats per la Sra. M.T.M.J. al Y, de tal manera que condemnar-la a tornar-los a pagar en aquestes circumstàncies suposaria un enriqueiment indegut per l'agent.

Per totes aquestes raons, considerem que la Sra. M.T.M.J. va abonar les pensions que havia de satisfer en concepte d'aliments a favor de la seva filla des del mes d'abril al mes de novembre del 2015 en un compte titularitat exclusiva del Sr. J.B.L. del qual no consta que el citat senyor no en pogués disposar, ni es pot entendre de cap de les maneres que no en tingués coneixement, tant si ella li va comunicar com si no, ja que cal presumir que tothom controla els moviments dels seus comptes bancaris. Per aquesta raó, si bé és veritat que en un primer moment l'agent va designar aquest compte a fi de que l'adversa ingressés les pensions que havia de pagar en benefici de la filla menor, però que posteriorment va modificar aquesta designació i també ho és que la recurrent no ha acreditat la impossibilitat que al·lega d'ingressar els diners en aquest darrer compte, el cert és que no s'ha provat que amb aquest canvi la recurrent perjudiqués en res els interessos del Sr. J.B.L., ni els de la seva filla, en quan el primer havia de conèixer que en un compte seu s'hi ingressaven les sumes pactades i no ha provat que no pogués disposar d'elles en benefici de la menor, raó per la qual s'ha d'entendre que la recurrent va donar compliment al requeriment que se li efectuava a la Providència d'execució de data 19 d'octubre del 2015 i, per tant, cal revocar l'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 23 de gener del 2018, tot això sense perjudici de que la Sra. M.T.M.J. hagi de respondre, si és el cas, del pagament d'altres quantitats que no es contemplen en la Providència d'execució de data 13 de gener del 2015, ni són objecte d'aquest incident.

IV.- En estimar-se el recurs, procedeix revocar la condemna en costes que se li imposa a la Sra. M.T.M.J. en la instància, condemnant al Sr. J.B.L. al seu pagament en aplicació d'allò que disposa el Codi 7,51,5 i sense fer especial pronunciament pel que fa a les d'aquesta alçada de conformitat amb la facultat que atorga als Tribunals el capítol X de la Novel·la 82.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la Sra. M.T.M.J. contra l'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 23 de gener del 2018, que REVOQUEM íntegrament, estimant l'incident d'execució presentat per la Sra. M.T.M.J. en data 20 de novembre del 2015 i deixant sense efecte la Providència de data 19 d'octubre del mateix any, tot això imposant les costes de la instància al Sr. J.B.L. i sense fer especial pronunciament pel que fa referència a les d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-