

## **AUTE**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 26 de juny del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIERE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- En data 20-01-2014 es va dictar Aute en el que es decidia autoritzar a la Sra. M.J.D.C. a formalitzar escriptura pública de compravenda d'una meitat indivisa de la unitat immobiliària que s'indicava i de les places d'aparcament, titularitat de la seva filla menor.

En data 6-02-2014 va interposar recurs contra aquest Aute però va desistir per escrit de 10-02-2014.

II.-També en data 10-02-2014 va interposar un recurs, que anomenava de revisió, contra l'Aute de 20-01-2014, pel qual es demanava la modificació de l'import pel qual es podia alienar les unitats immobiliàries objectes del procediment.

Per Aute de 30-06-2014 es va autoritzar per la Batllia a la mare de la menor, titular de les meitats indivises, a la venda de les unitats immobiliàries

III.- El Ministeri Públic va interposar recurs d'apel·lació contra aquest darrer Aute i per resolució, de data 22-12-2014, es va estimar el recurs, tot mantenint l'autorització de venda però essent el preu mínim el fixat pel perit judicial amb una variació màxima a la baixa del 5%.

IV.- En data 12-01-2015 la part actora va interposar recurs d'apel·lació contra l'Aute de 20-01-2014, per quant entenia que des de la presentació del recurs de revisió i fins a la notificació de l'Aute d'aquesta Sala de 22-12-2014 el termini estaria interromput.

Per Providència de 24-02-2015, l'Hble. Batlle no va admetre a tràmit el recurs d'apel·lació per extemporani.

Contra la providència es va interposar recurs d'apel·lació, que fou reconduït encertadament com a reposició per la Batllia i, per Aute de 16-03-2015, es va ratificar la inadmissió per extemporani.

Contra aquest darrer Aute es va interposar recurs d'apel·lació i aquesta Sala per Aute, de 27-02-2018, va declarar la nul·litat d'actuacions des de la notificació de la providència de 24-02-2015, atès que el que procedia contra la inadmissió d'un recurs d'apel·lació era el recurs de queixa i no la tramitació d'un recurs ordinari d'apel·lació.

V.- Per escrit, de data de registre 13-03-2018, la part actora en el procediment de jurisdicció voluntària formula recurs de queixa contra la inadmissió del recurs d'apel·lació contra l'Aute de 20-01-2014 presentat per escrit de 12-01-2015.

VI.- Per Providència de 26-04-2018 es va sol·licitar a l'Hble. Batlle ponent l'emissió de l'informe respecte dels motius d'inadmissió del recurs

d'apel·lació contra l'Aute de 20-01-2014, que va emetre en data de registre d'entrada de 4-05-2018.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

## FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius en els que la part fonamenta el seu recurs de queixa són els següents.

Considera que el termini per a interposar recurs d'apel·lació contra l'Aute de 20-01-2014 va restar interromput des de la presentació del recurs de revisió i que el termini es va reiniciar amb la notificació de l'Aute de la Sala Civil de 22-12-2014.

Assenyala que el recurs de revisió s'adreçava a obtenir una nova valoració dels béns immobles i que el recurs d'apel·lació constitueix una nova via totalment diversa.

II.- El present recurs de queixa no pot ésser estimat per les raons que seguidament s'exposen.

En primer terme, contra l'Aute de 20-01-2014 la part actora sí havia interposat recurs d'apel·lació dins de termini, però per escrit de 10-02-2014 va desistir d'aquest, amb la qual cosa l'Aute va esdevenir ferm, i va interposar contra aquell aute un recurs que anomenava de "revisió" i amb el que es pretenia una nova valoració dels immobles.

En segon terme, ferm l'Aute de 20-01-2014, pretén per escrit de 12-01-2015 interposar un recurs d'apel·lació contra un Aute (de 20-01-2014) que ja va esdevenir ferm, degut al desistiment del recurs, i alhora ho vol justificar en la suspensió del termini per a apel·lar, derivada de la tramitació d'un recurs de "revisió" davant del Batlle que no va reeixir.

Aquesta Sala no pot tampoc des d'aquesta darrera òptica admetre un recurs contra una resolució ja ferma. Però, fins i tot, prescindint de l'anterior obstacle, els terminis per a interposar el recurs són improrrogables i preclusius, de manera que tret de previsions legals o supòsits de força major que poguessin justificar la suspensió del termini per a recórrer, extrems que no concorren en el present cas, els recursos s'han d'interposar dins dels terminis legals i, en aquest cas, resta clar que s'han escolat amb molt d'escreix els tretze dies hàbils que es preveuen per a apel·lar la resolució d'instància.

III.- Les consideracions anteriors justifiquen la desestimació del recurs de queixa, la qual cosa es tradueix en la imposició de les costes processals a la part recurrent (Codi 7,51,5).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs de queixa interposat per la representació processal de la Sra. M.J.D.C. i els Srs. C.V.B. i M.S.C. contra l'Aute de 20-01-2014. Procedeix imposar a la part recurrent les costes processals derivades de la desestimació del recurs.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-