

Núm. de Protocol: 2000085/2016
Núm. de Rotlle: TSJA-0000008/2018

SENTÈNCIA 52-2018

PARTS:

Apel·lant: Sra. C.G.R.

Representant: Ídem
Advocat: Sr. M.M.R.

Apel·lat: CAIXA ANDORRANA DE SEURETAT SOCIAL (CASS)

Representant: Sra. C.M.S.
Advocada: Sra. C.S.M.

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: M. I. Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA

Magistrats: M. I. Sr. Bernard PLAGNET
M. I. Sra. Elsa PUIG MUÑOZ

Andorra la Vella, vint-i-dos de juny del dos mil divuit.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número 2000085/2016.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- La Sra. C.G.R. va interposar demanda jurisdiccional contra la resolució del Consell d'Administració de la CASS del 26 d'octubre de 2016 que decidia atorgar l'alta mèdica de l'agent amb efectes 6 de setembre de 2016.

2.- En la sentència del 4 de desembre de 2017 el Tribunal Unipersonal del Batlle va desestimar la demanda promoguda per la Sra. C.G.R.

3.- En el seu escrit d'apel·lació de data 9 de febrer de 2018, la Sra. C.G.R. va estimar en substància:

- sol·licita que es practiqui en aquesta segona instància la prova pericial mèdica que es va peticionar en primera instància. L'informe del Dr. B. ha de ser considerat com un mer informe de part i s'ha de retornar a la Sra. C.G.R. els impostos que fou indegudament requerida a abonar;

- l'exploració del perit a la interessada fou totalment incorrecta i insuficient, qüestió respecte de la qual s'ha fet cas omís.

L'assegurada ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 10 d'abril de 2018.

4.- En la seva contesta de data 6 de març del 2018, la representació processal de la CASS va estimar en substància:

- les proves pericials que s'han realitzat donen compliment a la pràctica de la prova sol·licitada per l'assegurada i per aquest motiu procedeix reclamar que el preu dels peritatges han d'anar a càrrec de les parts, de conformitat amb l'article 48 de la Llei de la jurisdicció administrativa i fiscal;

- el parer dels dos metges forenses, com a pèrits imparcials, és contundent a l'hora de considerar que no està justificat que l'assegurada continuï de baixa mèdica més enllà del període del 6 de setembre de 2016.

La CASS ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 12 d'abril de 2018.

5.- Una vegada designat el magistrat ponent, aquest, per providència de data 16 de març de 2018, va decidir: *"no donar lloc a la pràctica de la prova pericial mèdica sol·licitada per la part apel·lant en l'escrit de recurs presentat en data 8 de febrer del 2018"*.

6.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, aquestes han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- L'informe del Dr. B. ha de ser considerat com una prova pericial i no com un informe de part.

En efecte, un examen psiquiàtric forma part del diagnòstic de la situació mèdica de la interessada.

Es pot remarcar que l'assegurada ha presentat documents relatius a la seva situació psiquiàtrica:

- un certificat d'un metge especialista en psiquiatria de data 6 de setembre de 2016 (v. foli 47);
- un informe psiquiàtric "*a petició d'ella mateixa*", de data 9 de novembre de 2016 (foli 48);
- un certificat del Centre de Salut Mental de data 10 de novembre de 2016.

Per consegüent, una pericial de naturalesa psiquiàtrica era necessària per la resolució del litigi.

D'altra part, la Sra. C.G.R. no aporta cap element susceptible de posar in dubte la imparcialitat del Dr. B.

Tercer.- La Sra. C.G.R. va iniciar el 8 de febrer de 2016 un període d'incapacitat temporal a resultes d'unes lesions dèrmiques d'urticària i d'angioedema crònic així com dolors interns.

Per acord del 2 de setembre de 2016, la CASS va resoldre atorgar a l'assegurada l'alta mèdica amb data 6 de setembre de 2016 i desestimar la pensió d'invalidesa derivada de malaltia comuna o accident no laboral en no complir les condicions establertes legalment. En la reunió del 25 d'octubre de 2016, el Consell d'Administració de la CASS va confirmar l'alta mèdica amb efectes a partir del 6 de setembre de 2016.

L'assegurada demana la revocació de la decisió de la CASS i la seva restitució en la situació de baixa mèdica per incapacitat temporal.

Quart.- Prèviament s'ha de recordar la naturalesa de la baixa mèdica per incapacitat temporal.

La baixa mèdica té una durada limitada:

La Llei 17/2008 disposa:

« *Capítol tercer. Prestacions d'incapacitat temporal*

Article 143. Objecte

Les prestacions econòmiques per incapacitat temporal compensen parcialment la pèrdua d'ingressos d'una persona assegurada consecutiva a la interrupció temporal de l'activitat professional per motiu de malaltia o accident. »

L'article 151 preveu els casos d'extinció de la prestació:

« La prestació econòmica d'incapacitat temporal s'extingeix pel decurs del termini màxim establert, per ser donada d'alta la persona assegurada, per haver-li reconegut la prestació d'invalidesa o per mort de la persona assegurada. »

Aquests articles signifiquen que la baixa mèdica s'extingeix quan les patologies que van comportar la situació d'incapacitat temporal són consolidades. Això no significa que les patologies hagin desaparegut: s'ha de distingir entre la consolidació i la guarició.

En aquest cas, s'ha d'examinar si les patologies han quedat consolidades o no:

1) Certificats de metges privats:

- En el seu informe de data 30 de novembre del 2016, la Dra. S. conclou que la *"Sra. C.G.R. no esta ni estabilitzada ni consolidada"* (foli 23); però en l'informe afirma també que *"Tan de bo la Sra. C.G.R. es pugui reincorporar al món laboral, ja que considero que treballar serà quelcom positiu"* (foli 22).
- En l'informe psiquiàtric elaborat a petició d'ella mateixa, de data 9 de novembre de 2016, s'escriu: *"La pluripatologia que té fa pensar amb un procés crònic"* (foli 48).
- En el certificat del Centre de Salut Mental de data 10 de novembre de 2016, s'escriu: *"Cal destacar que el dolor crònic pot provocar tipus de simptomatologia que presenta la pacient i que queda descartat totalment el diagnòstic de Trastorn Esquizofrènic o qualsevol tipus de malaltia de base psicòtica"* (foli 49).

Els certificats presentats en segona instància no poden constituir un element probatori.

2) Informe de l'Àrea de Control Sanitari de la CASS de data 11 d'octubre de 2016:

"Els metges reunits en Comissió de Valoració Mèdica, del dia 30 d'agost de 2016, consideren que la seqüela d'urticària i la síndrome ansiosa que refereix l'assegurada són cròniques i no justifiquen continuar de baixa mèdica" (foli 152).

"(...) la informació mèdica presentada no fa modificar la decisió de l'alta mèdica. En l'informe de la H li diagnostiquen urticària crònica espontània/angioedema físic per pressió de difícil control, inicia tractament amb Prograf i control en un mes, si millora alta mèdica per incorporar-se al treball" (foli 152, revers).

3) Informes pericials

- Informe de data 7 de juny de 2017 (foli 162): *“Si tenim en compte únicament i exclusivament l’aspecte físic i funcional (és a dir, dermatològic) de les patologies que presenta la Sra. C.G.R., tot i que són patologies cròniques, amb possibilitat de brots i també de fases de remissió, es pot concloure de que no suposen cap impediment perquè la pacient pugui reincorporar-se al món laboral dins de la seva activitat administrativa amb una adequació del seu lloc de treball, que he descrit anteriorment”.*
- Informe psiquiàtric de data 7 de juliol de 2017 (foli 169): *“des de el punt de vista psiquiàtric, aquesta senyora no pateix cap patologia mental invalidant ni que l’incapaciti per a treballar. Solament pateix un trastorn d’ansietat lleu que es pot incrementat temporalment. No té criteris clínics propis de patir una depressió major”.*

Resulta dels conjunt de tots aquests elements que l’assegurada pateix de patologies de naturalesa crònica. Aquesta característica apareix en els informes dels metges tractants i en els informes pericials.

Per aquests motius s’ha de concloure que les patologies són consolidades i, per tant, la decisió d’alta està justificada.

Cinquè.- No s’aprecia una especial temeritat ni mala fe que justifiqui la imposició de les costes causades.

DECISIÓ

En atenció a tot el que s’ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Desestimar el recurs d’apel·lació presentat per la Sra. C.G.R.

Segon.- Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la resolució del Consell d’Administració de la CASS del 26 d’octubre de 2016 és ajustada a dret i als fins que legitimen l’activitat administrativa.

Tercer.- De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva. Manem que una vegada s’hagi complert el que disposa l’article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d’aquesta sentència al Tribunal Unipersonal del Batlle, Secció Administrativa del qual procedien, i que s’arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.