

# **SENTÈNCIA**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 19 de setembre del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Yves PICOD i M.I. Sra. Fàtima RAMIREZ SOUTO, ha adoptat la resolució següent:

## **ANTECEDENTS DE FET**

I.- Per escrit de data 20-09-2017 la representació processal del GOVERN D'ANDORRA va presentar demanda envers les companyies asseguradores A i B, sol·licitant que es condemnés solidàriament a les demandades a satisfer-li la quantitat de 5.396,68€, a més dels interessos legals corresponents segons es descriu en el cos de l'escrit de demanda i al pagament de les costes judicials corresponents, acreditades en període d'execució de sentència, arrel de l'accident de circulació produït el dia 25 de desembre del 2016 a la Carretera General número III, quilòmetre 16.300 del Serrat, Parròquia d'Ordino.

II.- Les representacions processals de les asseguradores A i B, per sengles escrits de data 04-10-2017, es van oposar a la demanda formulada de contrari, sol·licitant la seva desestimació i que es condemnés la part agent al pagament de les costes processals causades.

III.- L'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle, secció civil, va dictar sentència de data 21-02-2018 amb la següent part decisòria:

*“DECIDEIX: que estimant parcialment la demanda formulada pel Govern d'Andorra contra les companyies d'assegurances “B.” i “A”, ha de condemnar i condemna a “B” a indemnitzar a l'instant d'aquest plet en la suma de cinc mil tres-cents noranta-sis euros amb seixanta-vuit cèntims (5.396,68.- EUROS), augmentada dels interessos legals d'ençà la data d'emissió de la factura de reparació dels danys materials ocorreguts, i ha d'absoldre lliurement de tots els pediments de la demanda a “A”, amb condemna en costes processals d'aquesta instància segons s'ha raonat en el III.- Considerant.”*

IV.- La representació processal de la companyia B va interposar recurs d'apel·lació contra la sentència dictada a la instància i, en data de registre 03-05-2018 va articular llur escrit de conclusions, en virtut del qual, i pels arguments continguts, demanava que es revoqués la resolució d'instància en el sentit de condemnar al Sr. D.B.M. com a corresponsable del xoc d'auto, en la proporció d'un 30%, junt amb la Sra. V.P.M, en la proporció restant del 70%, així com al rescabament dels danys causats al demandant, sense efectuar especial condemna en costes de segona instància.

V.- La representació processal de la companyia A va contestar el recurs formulat de contrari mitjançant escrit presentat en data 24-05-2018, pel qual sol·licitava que es desestimés el recurs d'apel·lació formulat i es confirmés íntegrament la sentència recorreguda, condemnant l'adversa al pagament de la totalitat de les costes processals de primera i segona instància. Subsidiàriament demanava que, en el cas que es considerés procedent un

repartiment de culpes, el percentatge de responsabilitat imputable a aquesta part no podria superar en cap cas el 30%.

VII.- La representació processal del GOVERN D'ANDORRA va contestar el recurs formulat de contrari mitjançant escrit presentat en data 24-05-2018, manifestant que deixa al criteri d'aquest Tribunal Superior el repartiment de culpes sol·licitat per la recurrent, sempre i quan es procedeixi en tot cas al reembossament íntegre dels danys i perjudicis causats a la seva mandant, sigui per part de B en el cas de confirmar-se la sentència d'instància o per part d'ambdues companyies co-defenents, en la proporció que consideri aquest Tribunal, en el supòsit d'estimar-se el recurs formulat de contrari. A l'ensem sol·licita la imposició a la part recurrent, sola o conjuntament amb la companyia A, de les costes processals d'aquesta alçada.

Ha actuat com a magistrada ponent el Sr. Yves PICOD.

## FONAMENTS DE DRET

I.- Són fets pacífics i acreditats en autes que el dia 25-12-2016, vers les 11h50 es va produir un accident de circulació a la Carretera General número 14, a l'alçada del punt quilomètric 16.300 del Serrat, Parròquia d'Ordino, i en aquest van veure implicats el vehicle BMW X6 conduït pel Sr. D.B.M. i assegurat prop de la companyia d'assegurances A i el vehicle BMW X3 conduït per la Sra. V.P.M i assegurat prop de la companyia d'assegurances B. El sinistre es produí quan trobant-se el Sr. D.B.M. avançant als quatre vehicles que el precedien, al conductor d'un d'ells, la Sra. V.P.M inicia al seu torn una maniobra d'avançament, produint-se llavors un fregament entre els dos vehicles implicats, obligant el Sr. D.B.M. a efectuar una maniobra d'esquiva cap a l'esquerra fent que aquest acabés picant amb el vèrtex esquerra contra la

barana protectora propietat del Govern d'Andorra, causant-li danys, havent suposat la reparació d'aquests una despesa de 5.396,68 euros.

La part apel·lant discuteix la responsabilitat en els fets de la seva assegurada, considerant que la col·lisió és també imputable a la velocitat excessiva del Sr. D.B.M., constituint una imprudència greu que ha de donar lloc a una declaració de responsabilitat parcial d'aquest, com a mínim en un 30%.

Per contrari, la part apel·lada observa que la part apel·lant, tot essent d'acord que la responsabilitat principal en el xoc recau en la seva assegurada, pretén a una repartició de culpes no sol·licitada en primera instància i sosté que no ha estat acreditada en autes qualsevol falta comesa pel Sr. D.B.M..

II.- En ressurt de la prova obrant en autes que la Sra. V.P.M va incórrer en una imprudència (no discutida per la part apel·lant) al no avaluar correctament el risc d'iniciar la seva maniobra d'avançament sense prendre les mesures de seguretat obligatòries ni adonar-se de que abans d'ella ja efectuava una maniobra d'avançament el vehicle del Sr. D.B.M..

El pronunciament d'una repartició de culpes suposa la prova d'una culpa comesa pel Sr. D.B.M. i d'un lligam de causalitat entre la suposada culpa i la realització del sinistre.

Tal i com ha rellevat exactament la sentència recorreguda, no hi ha cap prova en autes d'una velocitat excessiva del Sr. D.B.M..

A més, en ressurt de l'informe pericial, emès per part de "Peritatges P" a demanda de la companyia A, però no discutit sobre aquest punt per la part apel·lant, que el vehicle conduït pel Sr. D.B.M. ja es trobava a la mateixa alçada que el vehicle de la Sra. V.P.M quan aquesta inicià la maniobra d'avançament, si bé que no l'hauria pogut evitar, independentment quina fos la seva velocitat.

El jutge d'instància ha considerat, amb bon criteri, que els danys ocorreguts són imputables exclusivament a la maniobra pertorbadora de l'assegurada de la part apel·lant.

III.- En conseqüència convé desestimar el recurs i confirmar íntegrament la sentència, imposant les costes processals causades a la part apel·lant, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador d'acord amb el que es preveu al Codi 7, 51, 5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

Desestimar íntegrament el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la companyia B contra la sentència dictada per l'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle, secció civil, de data 21-02-2018, quina part dispositiva confirmem íntegrament.

Imposar a la part apel·lant les costes judicials de segona instància, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-