

Núm. de Protocol: 2000112/2017
Núm. Rotlle: TSJA-0000052/2018

SENTÈNCIA 94-2018

PARTS :

Apel·lant: Sra. M.D.A.B.

Representant: Sra. C.S.M.

Advocada: Sra. A.S.A.

Apel·lant: COMÚ DE SANT JULIÀ DE LÒRIA

Representant: Sr. J.F.C.

Advocada: Sra. J.S.H

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL

President: M.I Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA

Magistrats: M.I Sr. Bernard PLAGNET
M.I Sra. Elsa PUIG MUÑOZ

Andorra la Vella, a dinou d'octubre de dos mil divuit.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **2000112/2017**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent la magistrada Sra. **Elsa PUIG MUÑOZ**, la qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- La Sra. M.D.A.B. va interposar demanda jurisdiccional contra la resolució del COMÚ DE SANT JULIÀ DE LÒRIA, de data 13 de novembre de 2017, per la qual es va que va desestimar el recurs de reposició interposat contra la resolució que denegà la sol·licitud

d'indemnització pels danys soferts en un camió propietat de l'agent, en patir un accident mentre feia el servei de recollida de residus a la parròquia, danys que l'agent valora en un import de 5.028,44 euros.

2.- En la sentència de 3 d'abril del 2018 el Tribunal de Batlles ha estimat parcialment la demanda promoguda, i va acordar que l'agent ha de rebre el 50% de l'import reclamat.

3.- En el seu escrit d'apel·lació de data 29 de maig del 2018, l'agent estima en substància, que:

- com es fa constar en l'informe de l'agent de trànsit, la causa de l'accident fou l'estat de la via, per la qual cosa te dret a rebre la totalitat de la indemnització reclamada;

- la via es va tallar després de l'accident, la qual cosa demostra que no es podia transitar;

- el camió estava efectuant el servei públic de recollida de residus i, a la vista de les circumstàncies meteorològiques, el Comú havia d'haver tallat al trànsit el carrer, i també havia d'haver suspès el servei o limitar el carrers on s'havia de fer la recollida de brossa, doncs de no fer-ho així, l'agent hauria incomplert el seu contracte;

- s'han d'imposar les costes al Comú.

L'agent ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 11 de setembre de 2018.

4.- En la seva contesta de data 29 de juny de 2018, el Comú de Sant Julià de Lòria estima en substància, que:

- la causa de l'accident fou la negligència del conductor;

- que l'article 3 del Codi de Circulació estableix que el conductor d'un vehicle ha de prendre les mesures necessàries i conduir amb prudència, i l'article 74.1 del mateix Codi disposa que, a més de portar l'equipament adequat en cas de neu, s'ha d'adaptar la velocitat a les condicions meteorològiques;

- la via es va tallar pel propi accident, i no per les condicions meteorològiques;

- la neteja del carrer no es pot fer de forma immediata, per la qual cosa, si hi ha neu a la calçada els conductor, o bé han d'adaptar la seva conducció a les condicions de la via, o han d'aparc ar el vehicle a l'espera que les màquines llevaneus actuïn;

- l'argument relatiu a que el Comú també havia d'haver suspès el servei o limitar el carrers on s'havia de fer la recollida de brossa, doncs de no fer-ho així, l'agent hauria incomplert el seu contracte, no es va formular en primera instància. A més, el concessionari realitza la gestió del servei per compte i risc seu, i el fet que les condicions facin recomanable que en un dia en concret no es presti el servei, no comporta necessàriament que s'hagi de rescindir el contracte;

-no procedeix la condemna en costes al Comú.

5.- En el recurs d'apel·lació formulat pel Comú de Sant Julià de Lòria es formulen similars al·legacions que en l'escrit d'oposició al recurs d'apel·lació de l'agent.

El mateix es pot dir de l'oposició formulada per l'agent al recurs d'apel·lació del Comú.

6.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat la magistrada ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- Competència

El Tribunal Superior, Sala Administrativa, és competent per conèixer del recurs, en aplicació de l'article 39.3 de la Llei qualificada de la Justícia.

Segon.- Prèviament, s'ha de presentar un breu resum dels fets a l'origen del litigi:

El dia 25 de gener del 2017, sobre les 22:45 h, un camió propietat de l'agent que realitzava el servei públic de recollida d'escombraries, va patir un accident al carrer de les Escoles amb la cruïlla amb el carrer Camp de Perot. El camió anava equipat amb cadenes.

Un cop es va produir l'accident, fou requerida la presència del Servei de Circulació de la Parròquia, que acudí de forma immediata i l'agent 6031 va aixecar l'acta i el comunicat que obren en els folis 146 i 147 de les actuacions, i va realitzar diverses fotografies.

Cal destacar que al comunicat es diu que la calçada està glaçada, mentre que a l'acta es diu que està nevada (però sense afegir que està glaçada).

En aquell moment estava activat el nivell groc, que obliga a l'ús de cadenes, i no el vermell, que, a més de l'ús de cadenes, suposa la restricció del tràfic per vehicles pesats.

D'altra banda, el mateix agent 6031 va emetre l'informe sobre l'accident el 2 d'agost del 2017, que es va incorporar al foli 172 de les actuacions. A aquest informe es diu que la calçada estava nevada, i que tot i que el camió portava equipaments, *"suposadament va perdre el control i va col·lidir contra dits contenidors"*, i afegeix que *"Degut a l'accident, el c/ de les Escoles va quedar tallat des de les 22:45 fins les*

02:10 aproximadament, el temps necessari per retirar el camió accidentat ja (que) va quedar al mig impedit el pas a vehicles”.

No hi ha discussió que els danys patits al camió ascendeixen a 5.028,44 euros.

Tercer.- L'article 59.1 del Codi de l'Administració estableix que constitueixen causa de responsabilitat administrativa la falta de servei, ocasionada per la mala organització del servei, pel seu funcionament en condicions il·legals o tècnicament defectuoses, o per la manca de funcionament del servei en aquells supòsits en què estava obligat a fer-ho. D'aquest enunciat es desprèn que la falta de servei és indissociable de la noció de culpa imputable a l'Administració, que ha de respondre front als usuaris del funcionament defectuós dels serveis públics.

D'altra banda, l'article 3 del vigent Codi de Circulació disposa que el conductor d'un vehicle ha de prendre les mesures necessàries per dominar els seus moviments, preveure les seves reaccions i conduir-lo amb prudència, i ha de regular la velocitat en funció de l'estat de la calçada, de la visibilitat, de les dificultats de la circulació i dels obstacles previsibles.

Així, els conductors han de reduir la velocitat i extremar les precaucions especialment quan el paviment es troba nevad, gelat, mullat, entre altres circumstàncies.

Quart.- D'acord amb la tesi defensada per l'agent, el Comú havia d'haver tallat el carrer al trànsit de vehicles pesats, i, a més, hauria d'haver-li comunicat que aquella nit podia deixar de prestar el servei, o bé limitar-lo a una zona concreta, excloent el carrer on es va produir l'accident.

La qüestió que cal analitzar si el Comú és responsable en la producció del dany per no haver tancat al tràfic de vehicles pesats al carrer on es va produir l'accident, com defensa l'agent, o bé la responsabilitat de l'accident es pot atribuir al conductor en no haver adequat la conducció a l'estat de la via, i ha de quedar al marge l'al·legació relativa a que el Comú havia d'haver indicat a l'agent que aquella nit podia no prestar el servei, o bé limitar-lo. En efecte, aquesta al·legació no es va formular en l'escrit de demanda, ni, en conseqüència, fou analitzada per la sentència del Tribunal de Batlles, la qual cosa impedeix el seu anàlisi en aquesta instància.

Doncs bé, és un fet notori que al Principat d'Andorra acostuma a nevar de forma copiosa, tot i que aquesta circumstància, que és habitual, no altera l'activitat diària, llevat de situacions extraordinàries.

I son fets inqüestionats per ambdues parts que el camió accidentat realitza de forma ordinària el servei de recollida de residus a la Parròquia de Sant Julià de Lòria, que el dia de l'accident nevava de

forma abundant i era obligatori l'ús de cadenes, element que portava el vehicle en el moment de l'accident.

Dons bé, és cert que en el comunicat de l'accident subscrit a mà per l'agent 6031 -possiblement *in situ*-, es diu que el motiu de l'accident és que la calçada estava gelada i que encara que el vehicle porti els equipament adequats, el seu pes va fer que llisqués pel carrer, però d'aquesta afirmació no se'n dedueix que el Comú sigui responsable de l'accident, com defensa l'agent.

I és que, a més que l'agent no va presenciar l'accident –per la qual cosa no podia saber la velocitat a la anava el camió, o si el conductor va frenar de forma brusca, o qualsevol altre circumstància que pogués intervenir en la producció de l'accident-, la presència de neu i gel a la calçada és habitual a Andorra, com s'ha dit.

D'altra banda, no sempre es pot actuar de forma immediata per retirar la neu, per la qual cosa els conductors, especialment els que condueixen de forma habitual al Principat –com són els conductors dels vehicles de retirada de residus-, han de conèixer els riscos de conduir amb neu i/o gel, i adequar-se a les condicions de la via, com obliga l'article 74.1 del Codi de circulació.

De fet, la mesura que proposa l'agent que havia d'acordar-se, és a dir, la prohibició de circulació –sigui total, o afecti únicament a vehicles pesants o articulats-, és una mesura excepcional i molt restrictiva, ja que suposa una limitació de les activitats ordinàries.

Per això, només en aquells casos en què les condicions meteorològiques siguin especialment adverses i extraordinàries es podrà aplicar. I en el cas que ens ocupa no s'ha demostrat que així hagués estat el dia d'autes.

A més, com s'acredita a l'informe de l'agent 6031, degut a l'accident –i no per les circumstàncies meteorològiques-, el c/ de les Escoles va quedar tallat des de les 22:45 fins les 02:10 aproximadament, el temps necessari per retirar el camió accidentat. De tot això es conclou que el què succeí és que el conductor va perdre el control del seu vehicle, sense que es pugui imputar cap responsabilitat per aquest fet al Comú, donades les circumstàncies exposades.

Cinquè.- No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

DECISIÓ

En atenció a tot el què s'ha exposat, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Desestimar el recurs d'apel·lació presentat per la Sra. M.D.A.B.

Segon.- Estimar el recurs d'apel·lació interposat pel COMÚ DE SANT JULIÀ DE LÒRIA, i declarar que la resolució de data 13 de novembre de 2017, per la qual es va que va desestimar el recurs de reposició interposat contra la resolució denegatòria de la sol·licitud d'indemnització pels danys soferts en un camió propietat de l'agent, en patir un accident mentre feia el servei de recollida d'escombraries a la parròquia és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

Tercer.- No efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.