

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

TSJC.- 0000268/2018
ORIGEN: 2000403/2017 - 00
NIG: 5300542120170002699

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 d'octubre del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sr. Jaume TOR PORTA, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 22-5-2018 es va dictar Aute que denegava el benefici de justícia gratuïta en el marc de la sol·licitud de defensa i assistència tècnica lletrada gratuïta que el Sr. D.S.B. articulava el 18-5-2018 en el procediment 2000403/2017.

II.- El Sr. D.S.B. va interposar recurs contra l'Aute d'instància i, en data de registre 11-9-2018, ha presentat escrit de conclusions a través del qual interessa la seva revocació tot i reconeixent-li el dret a gaudir d'un

advocat del torn d'ofici que assegurí la defensa dels seus interessos en el procediment de referència.

III.- Per Providència de 2-10-2018 es requeria el recurrent per tal de que, en el termini de vuit dies, es pronunciés en relació a l'admissibilitat de la sol·licitud de benefici de Justícia gratuïta, des de la perspectiva de l'art. 26.1 del Reglament Regulador del Dret a la Defensa i l'Assistència Tècnica Lletrades (BOPA 19-7-2017).

Per escrit de 10-10-2018, el Sr. S. es pronunciava en relació a la providència indicada en l'anterior apartat.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Jaume TOR PORTA.

FONAMENTS DE DRET

I.- La resolució recorreguda fonamenta la seva decisió denegatòria en que els ingressos del nucli familiar del sol·licitant excedien el llindar màxim reglamentàriament establert.

El Sr. S. s'alça contra aquesta decisió sostenint que les despeses del nucli familiar eren importants i no li permetien assumir el cost corresponent a la despesa lletrada.

II.- Abans d'endinsar-nos en l'examen del concret greuge articulat per la part esdevé necessari posar de relleu que, la sol·licitud de justícia gratuïta intervenia en el procediment principal dies després de que, en aquest recaigués Sentència.

En aquesta eventualitat i si bé és cert que la Resolució recorreguda es centra en l'examen dels requisits econòmics que resulten del Reglament (art. 19 i ss), l'Hble. Sra. Batlle havia de pronunciar-se, amb caire preliminar, al respecte de l'admissibilitat de la sol·licitud que era

plantejada des de la perspectiva que resulta de l'art. 26.1 posterior, i únicament en cas afirmatiu havia d'examinar el fons de la pretensió interposada. En efecte, la regulació del dret a l'assistència tècnica i defensa gratuïta exigeix que en els processos civils el benefici no es pot atorgar a la part actora una vegada interposada la demanda i a la defenent una volta presentada la contesta a la demanda, excepte que acreditin en la sol·licitud que la insolvència o situació econòmica desfavorable ha sobrevingut amb posterioritat (art. 26.1).

En el concret supòsit examinat, i malgrat l'extemporaneïtat de la seva sol·licitud, en cap moment el demandant justificava en la instància que la seva situació econòmica hagués experimentat cap mena de variació. En aquesta alçada i en haver estat requerit a tal efecte, el mateix s'ha limitat a indicar que el dia 19-2-2018 li havia estat rebutjada la pensió d'invalidesa del grau II que havia pogut articular, confirmant-se així el dret a una pensió de poc més de 400.- € bruts que rebia (grau I) amb la qual no pot fer front a les seves despeses.

Malgrat la difícil situació en que es pot trobar el sol·licitant, el raonament que introdueix en aquesta alçada no permet considerar que les circumstàncies econòmiques vinculades a la seva situació econòmica hagin sobrevingut sinó que pel contrari, aquestes són fonamentalment les mateixes que les que concorrien quan va iniciar el procediment laboral. En efecte, des del maig del 2016 l'actor percep una pensió d'invalidesa del Grau I, de tal manera que si bé el reconeixement d'una pensió del Grau II li va ser rebutjada, d'aquesta en resulta el manteniment de l'estatus quo inicial.

En aquesta eventualitat, la sol·licitud de justícia gratuïta que el Sr. S. articulava esdevenia inadmissible "a limine", i per tant el recurs d'apel·lació interposat ha de ser rebutjat si bé per raons diverses a les que es contenen en l'Aute de 22-5-2018.

III.- El fet de tractar-se d'un procediment de justícia gratuïta justifica la no imposició de les costes processals d'aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat pel Sr. D.S.B. contra l'Aute de data 22-5-2018 quina part dispositiva CONFIRMEM íntegrament.

No procedeix efectuar imposició de les costes d'aquesta alçada ni de les d'instància.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-