

Núm. de Protocol: 1000042/2017  
Núm. Rotlle: 0000057/2018

## **SENTÈNCIA 105-2018**

### **PARTS :**

#### **Apel·lant: Sr. SAD**

Representant: Sr. ACR  
Advocat: Sra. JSH

#### **Apel·lat : M.I.GOVERN**

Representant: Sra. IOM  
Advocat: Sra. MBD

### **COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:**

**President : M.I Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA**  
**Magistrats: M.I Sr. Bernard PLAGNET**  
**M.I Sra. Elsa PUIG**

Andorra la Vella, vint-i-dos de novembre de dos mil divuit.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **1000042/2017**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

### **ANTECEDENTS DE FET**

**1.- El Sr. SAD** va interposar demanda jurisdiccional contra la resolució del MI GOVERN de data 19 d'abril de 2017, mitjançant la qual s'imposa una sanció d'un import de 3.000 € a l'interessat, així com la suspensió de la llicència de caça i la inhabilitació per obtenir-la durant tres anys per caçar en una zona de seguretat.

**2.**— La sentència del 21 de març de 2018 el Tribunal de Batlles va desestimar la demanda promoguda pel Sr. SAD.

**3.**— En el seu escrit d'apel·lació de data 6 de juny del 2018, el Sr. SAD estima en substància que:

- la resolució de data 5 de gener del 2017 ha estat efectuada per part del Director del Cos de Banders entenent que ha estat efectuada per un òrgan manifestament incompetent.

- s'ha vulnerat l'article 123 quater del Codi de l'Administració en no separar-se la fase instructora i la sancionadora

- existeix un dubte més que raonable sobre la ubicació exacta en la que es trobava l'interessat.

El Sr. SAD ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 11 de setembre del 2018.

**4.**— En la seva contesta de data 5 de juliol del 2018, el MI GOVERN estima en substància que :

- la resolució va ser dictada per un òrgan competent en virtut de l'Orde ministerial de data 29 d'abril de 2015 de delegació ministerial.

- s'ha complert el procediment sancionador en el marc de les disposicions del Reglament del procediment sancionador de 22 de juliol de 2015 i s'ha garantit la separació de les funcions d'instrucció i de decisió.

- les apreciacions i constatacions efectuades per un agent de l'autoritat en l'acompliment de la seva missió tenen una presumpció de veracitat.

- el demandant no ha demostrat en cap moment que els fets pels quals ha estat sancionat fossin incerts.

El MI GOVERN ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 12 de setembre del 2018.

**5.**— Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

## **FONAMENTS DE DRET**

**Primer :** Competència.

El Tribunal Superior, Sala Administrativa, és competent per conèixer del recurs, en aplicació de l'article 39-3 de la Llei qualificada de la Justícia.

**Segon :** Sobre la delegació de signatura.

Aquesta Sala ha precisat els principis generals aplicables en la matèria:

*“Escau precisar que una cosa és la delegació de funcions (article 34 del Codi de l'Administració segons resulta de la Llei del Govern) i una altra és la delegació de signatura (article 35 del Codi de l'Administració). I aquesta darrera consisteix, en gran mesura, en un senzill alliberament de tasques materials de l'òrgan delegant vers el seu delegat. Aquest procediment no imposa cap formalisme especial” : Sentència 44-2015 del 19 de juny del 2015.”*

Aquests principis s'han d'aplicar en aquest cas.

Als termes de l'article 46 de la Llei 13/2016 del 28 de juliol de caça;

*“Article 46. Incoació, tramitació i resolució d'expedients sancionadors*

*1. Correspon al Cos de Banders la incoació i la tramitació de tots els expedients sancionadors i la resolució dels expedients per infracció lleu i greu.*

*2. Correspon al ministre competent en matèria de caça, o a la persona per ell delegada, la resolució dels expedients per infracció molt greu. (la negreta és nostra).”*

Per consegüent la llei preveu la possibilitat de la delegació

L'Ordre ministerial del 29-04-2015 pel qual *“es delega la signatura dels actes administratius que són competència del Cos de Banders al Sr. SSS, director del Cos de Banders, del Ministeri de Medi Ambient, Agricultura i Sostenibilitat”, disposa :*

*“Delegar al director del Cos de Banders, Sr. SSS, la signatura dels actes administratius que són competència del Cos de Banders següents:*

*1. Resolucions de sol·licituds.*

***2. Incoació dels expedients sancionadors i resolució dels mateixos expedients (la negreta és nostra)***

*3. Contractes administratius.*

*4. Certificats relatius a dades que consten al Departament esmentat.*

*5. Documents d'autorització de despesa, compromís i liquidació de les obligacions econòmiques contraïdes pel Departament esmentat.*

*6. Les gestions de moviments de crèdits pressupostaris.*

*7. Tota la correspondència ordinària que s'adreça a empreses subministradores, així com a altres serveis o departaments de l'Administració general o d'entitats parapúbliques.”*

Resulta clarament d'aquests texts que el director del Cos de Banders és competent en la matèria, en aplicació de la delegació de signatura firmada pel Ministre.

El recurs d'apel·lació s'ha de desestimar sobre aquest punt.

**Tercer:** Separació de les funcions d'instrucció i de decisió.

Als termes de l'article 123 quater del Codi de l'Administració.

*"5. El procediment sancionador ha de separar la fase instructora de la sancionadora, que han de ser encomanades a òrgans diferents."*

En aquest cas, el procediment es regula pel Decret del 22-7-2015 d'aprovació del Reglament regulador del procediment sancionador.

*"Article 6*

*2. Les actuacions prèvies són realitzades pels òrgans que tinguin atribuïdes funcions d'investigació o inspecció en la matèria i, en el seu defecte, per la persona o l'òrgan que determini l'òrgan competent per a la iniciació del procediment."*

*"Article 7. Providència d'incoació*

*1. El procediment sancionador s'inicia per una decisió de l'òrgan competent, que ha de contenir, com a mínim, les informacions següents:*

- a) Una breu referència als fets, que pot ser per remissió a una acta d'inspecció o una petició o una denúncia prèvies.*
- b) La identitat de la persona o les persones presumptament responsables.*
- c) La designació de l'instructor de l'expedient.*

*2. La providència d'incoació es comunica a l'instructor, amb trasllat de tots els documents i les actuacions prèvies. L'instructor ha de notificar la providència a la persona o les persones que apareixen com a presumptament responsables."*

*"Article 8. Actuacions de l'instructor*

*1. Quan els fets estiguin recollits amb suficient precisió en una acta d'inspecció, una actuació prèvia, o una denúncia d'un funcionari o agent de l'Administració, l'instructor pot redactar immediatament el plec de càrrecs, amb el contingut previst a l'article 9. En aquest cas, notifica simultàniament la providència d'incoació i el plec de càrrecs a la persona o les persones que apareixen com a presumptament responsables.*

*2. Altrament, l'instructor notifica la providència d'incoació a la persona o les persones que apareixen com a presumptament responsables, i ordena la pràctica de totes les actuacions que consideri adequades per esclarir els fets i per determinar les responsabilitats susceptibles de sanció. Després formula un plec de càrrecs, amb el contingut previst a l'article 9, o bé una proposta de sobreseïment i arxiu de l'expedient.*

*3. A partir de la notificació de la providència d'incoació la persona o les persones expedientades poden examinar l'expedient."*

*"Article 12. Resolució*

*1. L'òrgan competent dicta una resolució motivada que ha d'expressar, com a mínim, els fets que es consideren provats, la disposició legal en què es tipifiquen com a infracció, la sanció que s'aplica i la disposició legal en què està prevista aquesta sanció."*

S'han d'aplicar aquests texts per resoldre el present litigi:

-El agents del Cos de Banders han presentat un atestat en data 2 d'octubre del 2016 *"Caçador integrant d'una batuda al porc fer una acció de caça a menys de 150m d'un nucli habitat..."* (foli 25)

- Per carta de data 11 de novembre del 2016, el Director del Cos de Banders designa com instructor de l'expedient el Cap d'Unitat del Cos de Banders (foli 53).

-En data 21 de novembre del 2016 l'instructor notifica a l'interessat el seu dret de presentar el corresponent escrit d'al·legacions en el termini legal, en aplicació de l'article 9-2 del Decret del 22-7-2015 (foli 12).

-Per resolució de data 5 de gener del 2017, firmada pel Director del Cos de Banders, s'imposa una sanció al Sr. SAD.

-Per resolució de data 19 d'abril del 2017 el MI Govern acorda, *"desestimar el recurs de reposició interposat pel Sr. SAD."*

Resulta clarament d'aquests elements que s'ha respectat la separació entre l'instructor de l'expedient -el Cap d'Unitat del Cos de Banders- i l'òrgan decisor, el Director del Cos de Banders.

El recurs d'apel·lació s'ha de desestimar sobre aquest punt.

#### **Quart : Sobre el lloc on es trobava l'interessat**

L'informe del Cos de Banders de data 7 de novembre del 2017 especifica : *"Caçador participant en una batuda al porc fer amb acte de caça, arma desenfundada i en acció de tir, a menys de 150m del nucli habitat, en aquest cas al poble d'Aixirivall"* (foli 51).

En el seu escrit d'al·legacions de data 29 de novembre del 2016, l'interessat estima que *"la manifestació de que em trobava a menys de 150 metres de nucli habitat es fonamenta, exclusivament, en la lliure apreciació dels banders: no hi ha medició efectuada en aquell moment, ni tampoc s'ha indicat el lloc on, suposadament, em trobava en acció de caça"* (foli 58).

Resulta de la prova testifical que els agents del Cos de Banders *"no portaven un aparell per mesura"* (foli 100) i *"això ho van fer a posteriori amb un telèmetre"* (foli 103).

Al moment de la intervenció dels agents del Cos de Banders no es va prendre lectura de la distància del caçador respecte a la zona habitada, no obstant el més corrent s'ha fet la lectura de la distància mitjançant l'aparell electrònic de dotació (telèmetre).

En data 15 de desembre del 2016, l'àrea de cartografia del Govern d'Andorra ha preparat un mapa amb les mesures per a situar al caçador i la distància de seguretat : *"El punt groc indica la situació del caçador (coordenades WGSXX obtingudes amb un receptor GPS i coordenades Lambert III Sud oficials a Andorra). La distància d'aquest punt a l'edifici habitat més proper segons la cartografia del Govern és de 62,80 m. S'ha utilitzat cartografia a escala 1 : 1.000 amb una precisió paramètrica de 20 cm"* (foli. 60 ).

El principi de presumpció de veracitat s'atribueix als membres del Cos de Banders:

Als termes de l'article 22 de la Llei 32/2008, del 18 de desembre, del Cos de Banders, article 22 :

*“ 3. Per la seva condició de persones jurades i d'agents de l'autoritat que els atribueix aquesta Llei, els membres del Cos de Banders aixequen actes d'inspecció, atestats d'infracció i redacten informes que donen fe dels fets i de les circumstàncies que hi consten, llevat que hi hagi prova en contra.”*

En aquest cas, l'interessat no aporta cap element concret sobre la ubicació en la que es trobava: *“el meu mandant sempre ha negat que es trobés en el lloc que posteriorment fou indicat, i no hi cap prova, ni fet que acrediti que efectivament es trobés allà, doncs ni tan sols en l'atestat es fa constar les seves coordenades”* (pàgina 8 del seu escrit d'apel·lació).

A més, en l'informe d'atestat, els agents del Cos de Banders escriuen : *“Manifestacions interessat: El caçador pensava que la distància de seguretat respecte a les cases era de 20 m.”* (foli 51).

Per aquests motius, cal donar veracitat al fet que en el dia i hores d'autes, en la zona d'Aixirivall, Sant Julia de Lòria, els agents num.36 i 38 van constatar com el Sr. SAD caçador integrant d'una batuda al porc fer, es trobava en acció de caça a menys de 150 metres d'un nucli habitat.

El recurs d'apel·lació s'ha de desestimar sobre aquest punt.

**Cinquè:** No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

## DECISIO

En atenció a tot el què s'ha exposat, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, en nom del poble andorrà, decideix:

**Primer:** Desestimar el recurs d'apel·lació presentat pel Sr. SAD.

**Segon:** Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la resolució del MI Govern del 19 d'abril de 2017 és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

**Tercer:** No efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles,

Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.