

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 25 d'octubre del 2018

Reunida la Sala del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 11.10.18 els Srs. L.P.L.M., J.L. i J.A.R.C. i X.M.G. varen demanar la recusació de la M.I. Sra. M.C., magistrada de la Sala Penal d'aquest Tribunal.

II.- Es va donar trasllat a la magistrada afectada la qual va rebutjar la recusació.

III.- Es va donar trasllat als recusants de l'informe de la magistrada recusada.

IV.- El president del Tribunal Superior de Justícia va designar ponent al M.I. magistrat del Tribunal Sr. Carles CRUZ MORATONES.

FONAMENTS DE DRET

I.- Recusació de la magistrada Sra. M. C.

En el present incident de recusació dirigit contra la M.I. Sra. M.C.es fonamenta en que la dita magistrada no pot actuar en la resolució del recurs d'apel·lació interposat pels recusants Srs. L.P.L.M., J.L. i J.A.R.C. i X.M.G. contra l'Aute de la Batllia de guàrdia del dia 17 de setembre de 2018 el qual va inadmetre a tràmit *a limine* una demanda de procediment urgent i preferent de l'article 41.1 de la Constitució, article 6 de la Llei Qualificada de la Justícia de 1993 i article 15 i següents de la Llei Transitòria de Procediments Judicials.

II.- La raó per la qual consideren els recusants que la Sra. C. no hi pot intervenir la fonamenten en que va actuar integrant el Tribunal de la Sala Penal que va dictar l'Aute 87/2018 (recusació 010/2018) d'1 d'octubre passat pel qual desestimava la petició de recusació contra els M.I. magistrats del Tribunal de Corts, Srs. P., A. i la Sra. B.. Consideren els recusants que en aquest Aute varen resoldre de manera *indirecta* el fons de la qüestió que ha de resoldre el recurs d'apel·lació interposat per la inadmissió de la demanda del procediment urgent i preferent de l'article 41.1 de la CA al qual ens hem referit en el fonament anterior.

Vegem-ho amb detall.

III.- Hem de recordar quina era la finalitat de cada procediment. En aquell de l'article 41.1 es demanava en la demanda (segons recull l'Aute de 17.9.18 del Sr. Batlle de guàrdia) que “...*declarant que s’ha produït respecte del meu mandant una vulneració del dret fonamental a la intimitat recollit en l’article 14 de la CA; que s’ordeni la reposició als meus mandants en la plenitud dels seus drets, concretament que s’extregui del procediment penal número 6000173/2016 tota la informació il·lícita que hagi estat obtinguda a partir del dictat dels autes de 16 de juliol i que es destrueixi.*”

Com ja hem dit, la qüestió que haurà de resoldre la Sala Penal respecte aquest recurs d'apel·lació és si es podia inadmetre *a limine* la demanda, com va resoldre el Batlle de guàrdia. Res més que això i sense poder entrar en el fons del que es pretén en la demanda.

IV.- En canvi en l'incident de recusació contra els magistrats a títol individual el que va tenir que decidir la Sala Penal era si a) concorria causa de recusació per haver estat demandats prèviament en el procediment urgent i preferent de l'article 41.1 (l'objecte del qual acabem d'analitzar); b) per haver vulnerat el seu dret de defensa; c) per manca d'imparcialitat i d) per manca de llibertat d'expressió (sic) del lletrat recusant i enemistat manifesta amb el president del Tribunal.

En el seu Aute la Sala Penal (en la que hi va participar la Sra. C.) va resoldre en primer lloc que era extemporània la recusació atès que no havia estat formulada "tan aviat" com es va tenir coneixement de l'existència de la causa en que es fonamentava la recusació (II Considerant).

Podia la Sala haver finalitzat aquí la seva argumentació sobre l'incident, però va voler exhaurir al màxim el debat ampliant la seva motivació -com argument de reforç- sobre cada causa de recusació al·legada. I en referir-se en el III Considerant a la qüestió referida a que havien estat demandats prèviament en la demanda de l'article 41.1 de la CA es limita a explicar que de fet no han estat "demandats" perquè la demanda en aquesta classe de procediments no es dirigeix a ells com a persones individuals, sinó que aquell procediment urgent i preferent es dirigeix a combatre una resolució judicial per una suposada vulneració d'un dret fonamental (el de la intimitat) i a posar remei a la seva preservació pels afectats. La Sala Penal no entra en més consideracions que puguin afectar a les pretensions que en aquell procediment reclamen els recusants. Concretament demanen que "... es *revoqui en tots els seus extrems l'aute de data 17.9.18, acordant l'admissió de la demanda per vulneració del dret fonamental a la intimitat (art. 14 de la Constitució) formulada contra els tres magistrats del Tribunal de Corts de data 13.9.18, retornant la*

causa al Batlle de Guàrdia amb la finalitat de que convoqui als demandats i previs els tràmits pertinents, es segueixi el procediment fins l'obtenció de resolució en relació la vulneració del dret a la intimitat dels meus mandants i la resta d'extrems indicats en el nostre escrit de demanda.

Ja hem transcrit en el FJ Tercer quina era la pètica del “*nostre escrit de demanda*” de l'article 41.1 i en ella no hi ha cap petició relacionada amb els components del Tribunal, sinó a deixar sense efecte els autes de data de 16.7.18. Per tant, dir ara que la demanda era “*formulada contra els tres magistrats del Tribunal de Corts*” és tergiversar el propi escrit de la part que l'ha confeccionat.

En conclusió, amb la decisió participada per la Sra. C. en l'incident de recusació, en res ha de resultar “contaminada” per resoldre sobre la inadmissió de la demanda del procediment urgent i referent tantes vegades referit.

El M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

ACORDA

DESESTIMAR la pretensió de recusació de la M.I. Sra. M.C., magistrada de la Sala Penal d'aquest Tribunal Superior.

Aquest Aute és ferm i executiu.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament ho pronunciem, manem i signem.-