

# **SENTÈNCIA**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 8 de gener del 2019.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sr. Jaume TOR PORTA, ha adoptat la resolució següent:

## **ANTECEDENTS DE FET**

**I.-** Per escrit de data 25-11-2015, la representació processal de la societat XXX, SL, va formular demanda contra el Sr. J.F.S., titular del negoci XXX, sol·licitant es dictés Sentència condemnant-se'l a satisfer la suma de 6.792,15.- € més els interessos legals des de la data de venciment de cadascuna de les factures i subsidiàriament a comptar de la contesta a la demanda i a satisfer les costes ocasionades, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

**II.-** El dies 13-1-2016, la representació processal del Sr. J.F.S., contestava al demanda articulada de contrari i alhora interposava demanda reconvençional, tot i sol·licitant es dictés Sentència desestimant la demanda

tot i procedint a la compensació de deutes existent entre les parts litigants, tenint per consignada la suma de 1.192,09.- € el tot sense fer cap imposició de costes a partir del moment en que la demandant no havia efectuat cap mena de requeriment previ a l'acció. Subsidiàriament sol·licitava la condemna de l'actora a pagar les costes processals, incloent-hi els honoraris d'advocat i de procuradora.

**III.-** El 3-2-2016, la representació processal de la mercantil demandant contestava la demanda reconvençional interessant es dictés Sentència desestimant-la íntegrament tot imposant a l'adversa el pagament de les costes del present procediment inclosos els horaris d'advocat i procurador i tota altra despesa que dirigida la tramitació de la present causa.

**IV.-** El dia 4-3-2016, les parts litigants exposaven haver assolit un acord amistós motiu pel qual la mercantil demandant desistia de la demanda interposada sol·licitant l'arxiu provisional de les actuacions, desistiment no obstant que condicionava la concurrència de tres esdeveniments. Per escrit de 27-10-2017, la mercantil demandant referia que la contrapart no havia honorat un dels pactes assolits en l'acord ans esmentat de tal manera que demanava es requerís l'adversa d'abonar la suma de 1.661,67.- € incrementada dels interessos legals des de la data de la factura condemnant també el demandat a satisfer les costes ocasionades. En data 15-11-2017, la representació processal del Sr. F. es pronunciava en relació a aquesta petició.

**V.-** En data 6-2-2018, la part demandant sol·licitava es dictés Sentència condemnant el Sr. F. a pagar la suma de 1.661,67.- € incrementada dels interessos legals al tipus legal a comptar de la data de la factura i a pagar les costes judicials ocasionades.

**VI.-** una volta practicades les proves proposades i declarades pertinents, i evacuada la corresponent fase de conclusions, L'Hble. Tribunal Unipersonal de Batlle va dictar Sentència en data 13-6-2018 amb la següent

part decisòria:

*“DECIDEIX: que desestimant íntegrament la demanda principal formulada i pretesa per la mercantil espanyola “XXX, S.L.” contra el Sr. J.F.S., titular administratiu del negoci “XXX” d’Escaldes- Engordany, cenyint-se aquesta als termes indicats en el I.- Considerant, ha d’absoldre i absol al darrer de tots els pediments efectuats de contrari amb imposició de les costes processals causades segons s’ha determinat en la fonamentació jurídica de la present resolució.”*

**VII.-** Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la societat XXX, SL i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions de data 20-9-2018, demana la seva revocació, i en el seu lloc es dictés per aquesta sala Sentència que acollís íntegrament les pretensions formulades en la instància.

En data 4-10-2018, la representació processal del Sr. F. presentava escrit de contesta a les conclusions demanant la confirmació de la Sentència de primera instància amb imposició a la contrapart de les costes d'aquesta segona instància.

**VIII.-** Per Aute de data 15-11-2018, per a millor proveir, i en seguiment a les manifestacions realitzades per la part recorreguda en el seu escrit de contesta a les conclusions, se la requeria per tal de que en el termini de 5 dies aportés el comprovant del càrrec del taló expedit pel seu representat i que hauria estat cobrat per l'adversa.

**IX.-** Les parts litigants s'han pronunciat en relació al resultat de la prova complementària practicada en aquesta alçada.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Jaume TOR PORTA.

## FONAMENTS DE DRET

I.- No es discuteix entre les parts l'existència de relacions comercials en el marc de les quals la mercantil XXX, SL subministrava productes d'ortopèdia al Sr. F. per tal de que aquest darrer els comercialitzés en l'establiment XXX que regenta a Escaldes-Engordany. Tampoc es qüestiona que al respecte de tres factures generades en els mesos d'octubre de 2013 i març del 2014 va sorgir un conflicte, que comportà que la mercantil avui recurrent interposés un procediment judicial en que perseguia la condemna del Sr. F. a alçada de la quantitat global de 6.792,15.- €. En aquest, les parts assolien un acord en data 4-3-2016, en mèrits del qual el Sr. F. remetia un xec de 3.500.- € en concepte de pagament parcial de la reclamació articulada, a quina quantitat havia d'afegir-se la suma de 1.192,09.- € que el mateix havia consignat judicialment. Endemés es comprometia a retornar a la contrapart la mercaderia contemplada en la factura 123170 de 24-10-2013 que segons sembla corresponia a parells de sabates, assumint el Sr. F. els costos de l'enviament. Al respecte dels dos primers punts de l'acord s'admet que les obligacions assumides pel deutor varen ser degudament respectades i també es convé que el Sr. F. va reenviar a través d'una empresa de transport la mercaderia contemplada en la factura indicada a excepció d'11 parells que havia venut que importaven la quantitat de 463,32.- €.

La controvèrsia sorgeix quan la mercantil XXX, SL avança que les sabates remeses pel Sr. F. no duïen les plantilles corresponents de tal manera que la seva comercialització esdevenia impossible, reclamant per aquesta raó, la condemna de la contrapart a pagar la suma corresponent a la factura 123170 associada (1.661,67.- €). La representació processal del Sr. F., pel contrari, manté que les sabates varen ser degudament lliurades a la contrapart, referint que en relació a aquelles que havia pogut vendre va lliurar un xec pel seu import (463,32.- €).

La Sentència dictada per l'Hble. Sr. Batlle desestima íntegrament la demanda en considerar que resultava degudament acreditada la circumstància relativa al retorn de la mercaderia per part del Sr. F.. Pel que

es referia al pagament a compte realitzat per la mercaderia venuda i inclosa en la factura esmentada, es raona que la contrapart no negava la remesa d'un xec. Finalment i quant a l'al·legació de que les sabates enviades no portaven les corresponents plantilles, es sustenta que cap prova obrava en les actuacions que ho acredités.

La representació processal de la mercantil recurrent s'alça contra aquesta decisió amb fonament als greuges següents.

II.- En primer lloc insisteix en que el Sr. F. no havia tornat la mercaderia en condicions adequades de tal manera que la mateixa no va ser acceptada per la recurrent, i que la conclusió assolida per la instància es recolzava en una valoració de la prova errònia. En aquest sentit referia que en la pròpia documental incorporada per la part demandada s'admetia que la mercaderia havia arribat sense plantilles i que 1,5 anys més tard encara existien plantilles que havien de ser rebudes pel Sr. F. per tal de poder ser enviades a la demandant.

Resulta degudament acreditat que en data 3-6-2016 el Sr. F. trametia via empresa de transport 3 paquets a la mercantil demandant (foli 113), mercaderia que va ser degudament rebuda per la seva destinatària com s'extreu del document comptable incorporat per l'actora en seu de proves en que es destaca que mancaven únicament 11 parells de sabates amb un cost associat de 463,32.- €. Dies més tard (concretament el 7-6-2016) des de XXX, SL es trametia un correu electrònic a la seva direcció lletrada exposant que després d'haver-se revisat caps a caps la tramesa realitzada pel Sr. F. mancaven totes les plantilles, sense les quals la sabata no es podia tornar a vendre. L'endemà, la direcció lletrada de l'actora responia aquesta comunicació, indicant "l'advocat del Sr. F. diu que el seu client reconeix que falten 11 parells i també les plantilles. Em demana que li digui el preu de les plantilles, per pagar-ho. No sé si és viable el que demana". Aquest missatge era respost minuts després indicant-se: "no és viable, i sense aquestes plantilles no podem tornar a vendre les sabates- Ha de pagar el total de la

factura i recollir les sabates”. Després de diferents insistiments de l’actora envers la seva lletrada en el sentit indicat, el 18 d’octubre trametia un nou correu en que exposava “tens novetats d’aquest tema, no podem acceptar les sabates ja que la majoria no tenen les plantilles. Les han de passar a recollir i pagar el deute pendent, import 1.6661,64.- €” (foli 96, segon missatge). Aquest darrer correu resulta rellevant doncs des de la societat XXX, SL el discurs es veu modificat, passant d’atribuir-se inicialment una irregularitat en totes les sabates, a fixar que aquesta circumstància concorria en la majoria d’elles, sense però quantificar-ne exactament el nombre.

Corresponia a la mercantil demandant acreditar oportunament el concret nombre de parells de sabates que no portaven les plantilles corresponents i el que no es pot pretendre en aquestes alçades, en atenció a l’exposat, era que aquesta incidència afectava la integralitat de les sabates. En tot cas, la carència probatòria detectada sols pot perjudicar la part que ostenta la càrrega de la prova.

Malgrat el que acabem d’exposar, en autes obra un correu electrònic que el propi Sr. F. (foli 91) va trametre al seu lletrat en data 28-9-2016 en que s’indica: “estic esperant els últims 5 parells de plantilles per a enviar-les a XXX amb el import de 463,62.- € de les sabates que vaig vendre”. Aquest correu no intervé un any i mig més tard a l’enviament de les sabates com ho pretén la part recurrent, sinó que tres mesos més tard. Conté no obstant, un reconeixement per part del Sr. F. de que mancaven les plantilles corresponents a 5 parells de sabates. Cap prova obra en les actuacions de que les mateixes hagin estat enviades, en quina eventualitat haurà d’assumir la suma corresponent, doncs resulta indiscutible que unes sabates ortopèdiques sense plantilla no poden ser venudes.

És cert que no obra en les actuacions el concret model de sabata de que es tractava, no obstant si s’examina el document que l’actora acompanya en seu de proves s’observa com el preu individual d’aquestes oscil·la entre 40.- € i 53,33.- € i que el preu mig d’aquestes correspon a

(1.198,32.- € : 26) 46,09.- €. En aquesta eventualitat sembla prudent fixar que la suma a satisfer per part del Sr. F. s'ha de fixar en 230,45.- €.

En conseqüència escaurà estimar parcialment el primer motiu del recurs articulat.

III.- El segon motiu de greuge intervé al respecte de la suma de 463,32.- € que el Sr. F. sostenia haver pagat i que la mercantil demandant negava haver mai rebut el xec corresponent.

En aquesta alçada i mercès la prova acordada per a millor proveir s'ha acreditat que fins la data el Sr. F. no havia satisfet la quantitat esmentada malgrat al·legar haver tramés el xec per a fer-ho. Resulta irrellevant determinar el concret motiu pel qual l'esmentada suma no ha estat pagada: a partir del moment en què el deutor l'ha consignat en aquesta alçada admet la reclamació articulada de contrari al seu respecte.

IV.- En atenció a tot l'exposat, escaurà estimar parcialment el recurs d'apel·lació interposat per la societat XXX, SL contra la Sentència de data 13-6-2018, la qual es revoca íntegrament, disposant en el seu lloc l'estimació parcial de la demanda a concurrència de la suma de 693,77.- €, si bé l'import de 463,32.- € es troba consignat en les actuacions i serà remesa a l'òrgan d'instància per a la seva remesa a la part recurrent. La diferència entre els dos imports (230,45.- €) haurà de ser augmentada dels interessos legals comptadors a partir de la present Resolució i fins el seu total pagament. No ha de fer-se pronunciament al respecte de les costes ocasionades en la instància en atenció a l'estimació parcial de les pretensions de la part demandant.

V.- En resultar el recurs d'apel·lació parcialment estimat no ha de fer-se pronunciament en relació a les costes ocasionades en aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present

cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## **DECIDEIX**

ESTIMAR parcialment el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la societat XXX, SL contra la Sentència dictada per l'Hble. Tribunal unipersonal del Batlle en data 13-6-2018 que revoquem íntegrament, disposant en el seu lloc l'estimació parcial de la demanda, i la condemna del Sr. J.F.S. a satisfer la suma de 693,77.- €, si bé l'import de 463,32.- € es troba consignat en les actuacions i serà remesa a l'òrgan d'instància per a la seva remesa a la part recurrent. La diferència entre els dos imports (230,45.- €) haurà de ser augmentada dels interessos legals comptadors a partir de la present Resolució i fins el seu total pagament i sense fer especial pronunciament al respecte de les costes ocasionades en la instància.

No escau fer pronunciament al respecte de les costes ocasionades en aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-