

## **SENTÈNCIA**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 de maig del 2019.

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del magistrat Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA, que ho és del Tribunal Superior de Justícia, i els magistrats Sr. Vincent ANIÈRE i del Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- En les actuacions 1000276/2015 instades per la Sra. M. C. D. S. N. en responsabilitat civil i en reclamació de quantitat per a la indemnització dels perjudicis soferts com a conseqüència de l'accident sobrevingut el 19-12-2013, el Tribunal de Batlles, secció civil, va dictar resolució amb la següent part decisòria :

“ACORDA :

*Que donant lloc mínimament a la demanda interposada per la senyora M. C. D. S. N., ha de condemnar i condemna a la Sra. M. D. F. D. C. S. solidàriament amb ella a la companyia d'assegurances XXX SA a pagar a l'agent la suma total de CINC MIL EUROS (5.000 €), que s'incrementarà dels interessos legals a partir de la fermesa de la present resolució, sense fer imposició de les costes processals causades en atenció al què s'ha dit al fonament de dret setè.*

*Que altrament absol a la companyia XXX,SA de les pretensions de l'agent, sense fer especial imposició de costes, en atenció al que s'ha dit al fonament de dret tercer.”.*

II.- Contra aquesta resolució ha interposat recurs d'apel·lació la Sra. M. C. D. S. N. demanant que es dictés Sentència revocant la decisió recorreguda i estimant la seva demanda, condemnant a l'adversa a satisfer-li l'import total de 41.000,32.-euros en concepte d'indemnització pels danys i

perjudicis patits arran de l'accident de circulació d'autes, així com les despeses causades a aquesta part per la tramitació de la present causa, incloses les derivades de la intervenció d'advocat i de procurador, en les dues instàncies.

La representació processal de la XXX, SA, com la XXX, SA, i també la de la Sra. M. D. F. D. C. S., parts apel·lades, sol·liciten la desestimació del recurs i la confirmació de la Sentència apel·lada, amb imposició de les costes processals a l'apel·lant.

Ha actuat com a magistrat ponent el Sr. Vincent ANIERE.

## FONAMENTS DE DRET

I.- En aquesta alçada, la discussió es cenneix a l'import de les indemnitzacions a pagar a la demandant.

Aquesta darrera exposa que el tribunal no ha fet una deguda valoració dels arguments exposats per ella en relació a la valoració de les lesions i de les seqüeles determinades pel metge forense en el marc dels presents autes; que en relació a la determinació de la baixa mèdica fixada en 430 dies, per part del metge forense, no està d'acord perquè el seu metge tractant manté que és molt superior, raó per la qual demana 21.100,32.- euros ; que en concepte d'IPP, valorat pel metge forense en un 5%, i amb una incidència laboral del 2,5/7, reclama 3.000.-euros el punt, atès la seva edat i la important incidència que aquesta lesió té sobre la seva vida laboral, raó per la qual reclama 15.000.-euros, i que pel que fa al *Pretium Doloris*, valorat en un 3/7, reclama d'acord amb els criteris jurisprudencials la quantia de 5.000.-euros.

II.- Però si bé la part apel·lant presenta els seus greuges sota la consideració general d'una indeguda valoració dels arguments presentats al primer jutjador, no exposa en què aquesta valoració no seria la correcta, i constatem que els seus arguments en aquesta alçada són una mera repetició dels que va exposar en primera instància i als quals el Tribunal ha aportat una resposta completa i motivada.

Aquesta situació seria suficient per desestimar el recurs, però, per tal d'aportar una resposta judicial la més exhaustiva possible, exposarem el següent.

Quant a la incapacitat total de treball, aquesta respon a una qualificació precisa que no es pot estendre a qualsevol supòsit de baixa laboral, i el metge forense designat a petició de la pròpia part agent ha establert la seva durada en 430 dies a partir del dia de l'accident i fins l'alta medico-laboral administrativa de la CASS.

La demandant va fer valer que havia quedat en situació de baixa més de temps, però el perit va manifestar que, atès que després de la revisió de la Comissió Mèdica s'havia atorgat l'alta medico-laboral el 22-02-2015, i que tot i que el seu metge tractant l'havia donat d'alta medico-laboral el 13-10-2016, 430 dies són dies suficients per la consolidació d'una lesió que no va requerir cap tractament quirúrgic, confirmava les seves conclusions que la data de l'alta medico-laboral pertinent era el 22-02-2015, coincidint amb l'opinió de la CASS.

No existeix elements suficients per a contradir aquestes constatacions mèdiques del perit sobre les quals no poden prevaldre les decisions del metge tractant que no permeten per si soles fonamentar una ITT.

Per consegüent, cal confirmar la conclusió de la instància que res correspon a la demandant ja que ja ha estat totalment indemnitzada per aquest concepte per la CASS i per la companyia d'assegurances.

Quant a la incapacitat permanent parcial, el Tribunal ha pres en compte que la Sra. D. S. ja percep una pensió d'invalidesa d'un 19,5 % com a conseqüència de les seqüeles de l'accident del 19-12-2013 que va patir durant el seu temps laboral i que no pot pretendre acumular.

Tenint en compte que presenta dolors intermitents amb limitació moderada dels moviments de les articulacions metatarsofalàngiques del primer radi, amb lleugera claudicació però estabilitat del peu, que repercuteix lleugerament a nivell de la marxa, no coixejant, ni requerint cap bastó o crossa per deambular, seqüeles que segons el barem ROUSSEAU correspon a una IPP d'entre un 3% i un 8%, el perit ha valorat la IPP en un 5%.

La Sra. DE S. tenia 51 anys al dia de l'accident.

El perit forense precisa que ha pogut tornar a treballar si bé amb horari diari reduït de 8 a 6 hores, el que implica un perjudici qualificat d'entre lleu i moderat de 2,5/7.

Per tant, és de manera adequada que el tribunal ha fixat el valor del punt a 1.300.-euros ja que el mateix correspon a totes les circumstàncies personals de la demandant, en particular la seva manca de qualificació professional, i que no aporta elements suficients per a que es fixi en 3.000.-

euros el valor del punt, quan tal valor correspon a un percentatge d'IPP de més de 50% per una persona d'aquesta edat.

Finalment, quant al patiment sofert, tenint en compte la lesió del avantpeu dret, de les 3 setmanes d'immobilització amb bota de guix, les nombroses sessions de rehabilitació funcional i fisioteràpia, l'aparició d'un síndrome de SUDDECK (dolors), així com les actuals molèsties, el forense ha qualificat el perjudici com a moderat (3/7).

Considerant aquests elements, el tribunal ha indicat que l'import de la indemnització es podria fixar en 6.000.-euros però que a partir del moment on l'agent havia demanat 5.000.-euros per aquest concepte, calia establir-la en aquesta quantia, per tal de no incórrer en un pronunciament *ultra petita*.

Efectivament, la demandant, que no havia quantificat la seva reclamació en l'escrit de demanda a l'espera de les proves i en particular de la pericial mèdica, va quantificar en 5.000.-euros la demanda en concepte de *pretium doloris* en el seu escrit de conclusions.

En aquesta alçada reclama 5.000.-euros, i per tant el seu recurs no té cap objecte ja que se li ha donat el que demana i demanava.

Per tot l'exposat, escau desestimar íntegrament el recurs.

III.- La desestimació del recurs determina la imposició de les costes d'aquesta alçada a la part apel·lant vençuda.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs de la Sra. M. C. D.. N. contra la sentència de data 17-07-2018 dictada pel Tribunal de Batlles, secció civil, que confirmem íntegrament.

IMPOSAR a la Sra. M. C. D. S. N. les costes d'aquesta alçada.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-