

PARTS:

Apel·lant : M.

Procurador : Sra. ECC

Advocat : Sra. SOFIA GARRALLA TOMÀS

Apel·lat : T. SL

Procurador : Sra. CSM

Advocat : Sra. ASA

SENTÈNCIA 007-2020

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : Sr. ALBERT ANDRÉS PEREIRA

Magistrats: Sr. VINCENT ANIÈRE

Sr. JAUME TOR PORTA

Andorra la Vella, el 16 de gener del 2020.

En nom del Poble Andorrà.-

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **2000071/2017**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Jaume TOR PORTA**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- En data 28-3-2017, la representació processal de la societat T., SL formulava demanda contra l'associació C., en reclamació de quantitat, interessant la condemna d'aquesta darrera a satisfer la suma de 8.144,10.- € més interessos legals des de la data d'emissió de les factures i la totalitat de les despeses causades per la tramitació del present litigi, incloses les derivades de la intervenció d'advocat i de procurador.

Segon.- El dia 2-5-2017, la representació processal de l'associació M. contestava la demanda formulada de contrari, oposant-se a les pretensions que s'hi articulaven, interessant la seva íntegra desestimació, tot i condemnant-se la part actora al pagament de les costes ocasionades.

Tercer.- Practicades les proves proposades per les parts i considerades necessàries i pertinents per l'òrgan judicial d'instància i evacuat els respectius escrits de conclusions, en data 14-12-2018 requeia Sentència amb la següent part decisòria:

“Primer.- Estimar la demanda presentada per la representació processal de la societat T., SL contra l'associació M. i condemnar aquesta darrera a abonar l'import de 8.144,10.- € més els interessos legals generats a comptar de la data de contesta a la demanda.

Segon.- Imposar les costes ocasionades arran de la tramitació del present litigi a la part defenent, incloses aquelles derivades de la intervenció d'advocat i de procurador, a acreditar en període d'execució de Sentència”.

Quart.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la part defenent i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions de data 1-4-2019, demana la seva revocació, i en el seu lloc es disposi la íntegra desestimació de la demanda amb imposició a l'adversa de la integralitat de les costes ocasionades en ambdues instàncies.

En data 29-5-2019, la representació processal de la societat T., SL presentava escrit de contesta a les conclusions demanant la confirmació de la Sentència de primera instància amb imposició a la contrapart de les costes d'aquesta segona instància.

Cinquè.- Per Aute de 3-9-2019 es decidia no donar lloc a les pretensions probatòries adduïdes per la representació processal de l'associació M. mitjançant el seu escrit de conclusions presentat en aquesta alçada.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- En el present procediment la representació de la societat T., SL reclama la condemna de l'associació esportiva M. a alçada de la suma de 8.144,10.- € més els interessos legals i la integralitat de les costes judicials ocasionades. Segons sosté aquesta reclamació resulta de l'impagament de les factures 99 i 100 subsegüent a les tasques realitzades en ocasió del trial d'Arinsal celebrat durant el mes d'agost del 2015.

L'Associació demandada s'oposa a la reclamació articulada de contrari negant mai haver res encarregat a la societat demandant. Afegia que en la demanda l'actora incorporava dos xecs que haurien estat lliurats en pagament de les factures reclamades, però que aquests no es trobaven signats per dues persones sinó per una de sola, tot i destacant que el Sr. FXP, legal representant de la mercantil demandant, havia estat alhora vicepresident de l'associació demandada.

La Sentència dictada per l'Òrgan judicial d'instància estima la totalitat de les pretensions de la part demandant, i és contra aquest pronunciament que la representació processal del M. articula recurs d'apel·lació argumentant que la Resolució dictada incorria en error en la valoració de la prova, amb fonament als arguments que s'exposen en el següent apartat.

Segon.- Insistia en que no era cert ni tampoc s'havia acreditat, que l'associació M. hagués encarregat a la demandant serveis per a la realització de l'esdeveniment del Trial d'Arinsal del 2015, i que cap acord existia en aquest sentit. Referia que a diferència del que en la Sentència s'afirmava, no es contractava cap persona per a la realització del trial sinó que les tasques inherents a la seva organització eren desenvolupades per membres de la Junta de l'associació ajudats per voluntaris que ho efectuaven de manera desinteressada. Quant al fet que els albarans que l'actora incorporava poguessin trobar-se signats pel Sr. JF, negava es tractés del secretari de l'associació càrrec aquest que requeria en la persona de la Sra. LF; que la certificació en la que l'afirmació de la demandant es justificava havia estat estesa pel Sr. XP., que havia estat el vicepresident de l'associació demandada però que també era l'administrador de la demandant i que ensems aquest retindria de manera indeguda tota la documentació de l'associació. Continuava indicant que els xecs que l'actor acompanyava al procés i que de manera sorprenent portaven la mateixa data de la factura i es trobaven signats per una sola persona quan havien de ser-ho per a l'any 2015 pels dos apoderats de l'associació, afegint que no havien estat retornats per manca de provisió de fons en el compte sinó que ho van ser per manca de conformitat amb el concepte facturat. D'altra part, posava de relleu que la pròpia societat demandant sostenia que amb anterioritat al trial del 2015, també hauria realitzat serveis per compte del M. de la mateixa naturalesa d'aquells pels

quals ara reclama, sense però que cap prova existís ni al respecte del seu encàrrec efectiu ni tampoc del seu pagament, referint en tot cas que els serveis que havien estat realment encomanats a tercers havien estat degudament satisfets.

Tercer.- Els diferents motius del recurs que la part apel·lant introdueix passen en definitiva per denunciar l'existència d'una maquinació, que atribueix al Sr. XP, per tal de percebre la suma que ha estat reconeguda en primera instància, per raó de les tasques desenvolupades per la societat demandant en ocasió del Trial d'Arinsal 2015, quan la seva realització no li hauria estat mai encarregada.

No es pot qüestionar que el Sr. XP havia desenvolupat diferents càrrecs en el sí de la junta de l'associació esportiva demandada fins que el dia 22 de setembre del 2015, es celebrava una assemblea general extraordinària que nomenava una nova junta, i que en conseqüència cessava l'anterior en que el mencionat assumia les funcions de vicepresident (cfr. foli 96). En la darrera junta directiva en que va intervenir el Sr. XP i segons certificació de 26-1-2015, incorporada per la pròpia associació demandada en el seu escrit de proposició de proves (foli 69), el Sr. JFO n'era el secretari, amb el benentès que la junta quina composició es descriu en aquest document, era aquella que gestionava l'associació quan intervingué el Trial de l'any 2015. Poc importa als efectes que aquí s'examinen que aquesta composició de la junta no resultés comunicada al Registre d'associacions del M.I. Govern d'Andorra (a diferència del que succeí amb la junta posterior com s'acredita mitjançant la Resolució del Govern de 6-10-2015, folis 70 i 71). En efecte, la inscripció dels càrrecs prop del registre corresponent té un caràcter declaratiu (art. 8.3 de la Llei Qualificada d'associacions de 29-12-2000) i té vocació a protegir tercers de bona fe que han pogut confiar amb la inscripció realitzada (art. 12.2 de la Llei Qualificada d'Associacions de 29-12-2000), però no desvirtua la realitat del substrat associatiu ni pot invalidar els acords presos per una junta degudament instituïda de conformitat a la Llei i als seus estatuts, especialment quan la pròpia Llei admet un sistema específic de funcionament per a les associacions no registrades (art. 16). En conseqüència, quan el Sr. F. signava els albarans que posteriorment donaven lloc a les factures reclamades, ho feia en qualitat de secretari de la junta directiva de l'associació, essent per tant irrellevant que prop dels Registre d'associacions, constés encara la inscripció dels càrrecs inicials en que la Sra. LFE efectivament apareixia com la seva secretària.

Quant a les irregularitats que la part recurrent atribueix al fet que el xec es trobi estès per un sol dels membres de la junta, tampoc el recurs d'apel·lació pot prosperar. En efecte, l'entitat CA, SA ha incorporat a les actuacions (folis 90 i ss) la documentació tramesa per l'associació M. relativa a les persones autoritzades a operar en el compte bancari. Si s'examina amb deteniment els certificats d'acords de l'associació adoptats se n'extreu que no va ser fins a la junta celebrada el 22 de setembre del

2015, que es va comunicar al banc que les persones autoritzades a fer operacions bancàries de manera conjunta eren el seu president i el seu tresorer (foli 96), trametent-se igualment una carta en que es precisava que aquestes persones tenien “capacitat de signatura, sempre mancomunada” al respecte del compte de l’associació. Aquesta modalitat de funcionament en relació al compte corrent no apareix en cap lloc de la documentació anterior, tampoc en el registre de signatures en que sí que apareix la signatura del Sr. XP com a autoritzada (foli 100), amb el benentès que a manca de previsió contractual expressa en el contracte de compte corrent cal presumir que el seu funcionament respon a la regla de la solidaritat entre les persones autoritzades de manera que l’actuació individual de qualsevol d’ells permet obligar l’associació titular del compte.

Sustenta també la part recurrent que CA, SA hauria certificat que per l’any 2015 tots els xecs de l’associació es trobaven signats per les dues persones autoritzades a operar de manera mancomunada per compte de l’associació, i si bé aquest extrem és cert, no pot obviar-se que tots els xecs presentats a cobrament en l’any esmentat són posteriors al moment en que intervenia la nova junta, mentre que els xecs discutits són anteriors (vegi’s per això l’extracte de compte corrent de l’associació figurant en els folis 145 i ss d’on resulta que el primer xec presentat a cobrament és de data 20-11-2015). Aquest argument en conseqüència no permet desvirtuar la conclusió assolida per la jutjadora a quo.

Quant al fet que no obraria en autes cap mena d’acord de la junta i per tant de prova de l’associació a la societat demandant per a la realització dels treballs que ara reclama, la mateixa circumstància es dona en relació a altres tasques encarregades per la recurrent prop de tercers per raó del trial constantment repetit sense que se’n qüestioni la seva realitat.

Pel que es refereix al fet que la part demandant no hagi pogut acreditar que pels anys anteriors també havia cobrat per la prestació de l’activitat realitzada, sols s’ha de posar de relleu que aquest element era introduït pel Sr. XP en la seva confessió en judici (cfr. resposta 3^a, foli 172), sense que en cap moment se’l requerís per a provar la forma en que la prestació desenvolupada per compte de la societat defenent havia estat satisfeta.

En tot cas, el que és innegable és que la societat T., SL va efectuar de manera efectiva els treballs que reclama: aquesta circumstància no tant sols no és negada per l’associació demandada en el seu escrit de contesta a la demanda sinó que també la realització efectiva dels treballs descrits en les factures preteses ha resultat acreditada de manera suficient en seu de proves mitjançant la prova testifical practicada i l’acompanyament de diferents fotografies en que es pot apreciar com els vehicles de la societat demandant prestaven els serveis que es descriu en el trial (subministrament de benzina). Remarcarem en tot cas que els serveis facturats eren indispensables a l’organització del trial, i que en cap moment l’associació demandada ha acreditat haver-los satisfet per altre via.

En atenció a tot l'exposat, no podem negar el dret de l'actora a percebre el cost de la prestació realitzada per compte de la demandada a partir del moment en que aquesta resultava útil per a l'organització de l'esdeveniment esportiu i en conseqüència ara, n'haurà d'assumir el cost corresponent, sense que s'hagi acreditat que l'import que es reclama no s'ajusti als preus de mercat.

Per tot l'exposat, escaurà desestimar íntegrament el recurs d'apel·lació articulat per la representació processal de l'associació M. contra la Sentència de data 14-12-2018 quina part dispositiva confirmem íntegrament.

Quart.- En resultar desestimat el recurs procedeix imposar les costes per ell generades a la part recurrent, de conformitat amb el que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, ha pres la següent

DECISIÓ

Primer.- DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de l'associació M. contra la Sentència dictada per l'Hble. Tribunal unipersonal del Batlle en data 14-12-2018 quina part dispositiva confirmem íntegrament.

Segon.- Imposem el pagament de les costes causades en aquesta alçada a la part apel·lant.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-