

Núm. de Rotlle: TSJP-0000110/2019

Núm. de Causa: 6000176/2018

SENTÈNCIA 2-2020

PARTS:

Apel·lant: C.D.P.E.N.

Advocat: Sr. Jordi ZGAFAS PICAÑOL

Apel·lats: Sr. M.A.T.P.

Advocat: Sr. Joan MIRO ARIZA

MINISTERI FISCAL

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: Sr. Yves PICOD

Magistrades: Sra. Marie CONTE

Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO

Andorra la Vella, vint-i-quatre de gener del dos mil vint.

En el recurs d'apel·lació interposat contra la sentència de data 17 de juliol del 2019 dictada pel Tribunal de Corts en la causa de referència, seguida pel delictes major d'estafa qualificada amb un valor de perjudici superior a 6.000 euros, els components de la Sala Penal Tribunal Superior de Justícia expressats al marge s'han constituït per a la vista i decisió, és ponent el **Sr. Yves PICOD**.

ANTECEDENTS DE FET

I.- RESULTANT: que el Tribunal de Corts dictà sentència de data 17 de juliol del 2019 amb la següent part dispositiva:

“DECIDIM:

Absoldre M.Á.T.P. del delicte major d'estafa qualificada amb un valor de perjudici superior a 6.000 €, imputat pel Ministeri Fiscal i per l'acusació particular.

Declarar d'ofici les despeses processals causades.”

II.- RESULTANT: que el precedent fallo es recolza en els següents fets que declara provats en el seu primer Resultant:

“SÓN FETS PROVATS: que segons pressupost de data 12 d'octubre del 2016 d'un import de 30.117,44 €, acceptat i signat el dia següent, la Comunitat de propietaris E.N. va confiar al processat M.Á.T.P., nascut el xxx de juliol del xxx, de nacionalitat espanyola i amb antecedents penals no computables a efectes de reincidència, uns treballs a la teulada de l'edifici i va pagar un avançament de 15.000 €.

Els treballs no van començar a la data prevista del 19 d'octubre del 2016, ni a les dates dels 9 de novembre i del 12 de desembre del 2016 ulteriorment avançades pel processat.

En data 28 de desembre del 2016, la Comunitat de propietaris E. N. va formular querrela criminal contra el processat per un delicte major d'estafa qualificada.

A l'ocasió d'una reunió el 10 de març del 2017 entre els interessats, el processat va emetre un xec, datat del 31 de març del 2017 i d'un import de 15.000 € a favor de la Comunitat de propietaris E.N., sobre el compte núm. xxx obert a nom de C.T., demanant que no sigui ingressat fins el 31 de març, xec que l'entitat bancària Crèdit Andorra va retornar el 9 de maig del 2017 per raó de “compte cancel·lat”.

III.- RESULTANT: que la representació lletrada de la Comunitat de propietaris E.N. formula recurs contra l'esmentada sentència, manifestant el seu desacord amb la mateixa i considerant una qualificació jurídica d'estafa amb un valor superior a 6000 euros, subratllant l'execució de mala fe de la obra.

En concepte de responsabilitat civil, demana la condemna del processat al pagament de la suma de 15.000 € amb interessos legals a comptar del 19 d'octubre del 2016.

IV.- RESULTANT: que el Ministeri Fiscal no s'oposa al recurs interposat, interessant la revocació de la sentència.

V.- RESULTANT: que la defensa de M.A.T.P. s'oposa al recurs i sol·licita confirmació de la sentència objecte de recurs. Nega la intenció del seu defensat d'estafar la Comunitat de propietaris E.N. i considera que la causa presenta un caràcter civil i no penal.

FONAMENTS DE DRET

I.- CONSIDERANT: que segons la definició de l'article 208 del Codi Penal, *“comet estafa el qui, amb ànim de lucre, utilitza engany suficient per produir error en una persona i d'aquesta manera la indueix a realitzar un acte disposició patrimonial en perjudici propi o aliè”*.

Com ho pretén molt pertinaçment el Tribunal de Corts en la seva sentència, i contràriament a l'argumentació jurídica del recurrent, que va procedir a un amalgama entre el pressupost establert i la conclusió del contracte fins al retorn del xec de 15.000 euros emès pel Sr. T.P., sobre un compte cancel·lat, convé situar-se al moment del pagament de la suma de 15.000 euros per la Comunitat de propietaris E.N., per apreciar la existència del delictes d'estafa.

Cal constatar que no ha quedat provat cap maniobra fraudulenta realitzada per M.À.T.P. per determinar la Comunitat de propietaris E.N. a contactar i a efectuar dit pagament. No s'ha establert que aquest últim, quan

havia presentat el pressupost a l'acceptació d'aquesta entitat, no tenia la intenció de dur a terme els treballs.

En l'absència d'engany suficient en el fet d'utes, es pot concloure lògicament que es tracta d'una qüestió civil d'incompliment de la llei de les parts al contracte (execució contrària al principi de bona fe) amb un perjudici evident i intolerable per l'acusació particular, però no d'una qüestió penal. S'ha respectat així per part del Tribunal de Corts, el principi de legalitat.

II.- CONSIDERANT: tot l'anteriorment exposat, convé desestimar el recurs i confirmar la sentència d'instància.

Vistes la Constitució, El Codi Penal, el Codi de Procediment Penal, la jurisprudència d'aplicació, i altres fonts del Dret del Principat d'Andorra,

DECISIÓN

La Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, en nom del poble andorrà, decideix:

- 1.- DESESTIMAR el recurs d'apel·lació formulat per la representació lletrada de la Comunitat de Propietaris E.N. en data 20-9-2019.
- 2.- Confirmar la sentència de data 17 de juliol del 2019 dictada pel Tribunal de Corts.
- 3.- Condemnar a la part apel·lant al pagament de les despeses processals causades pel present recurs.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.