

Núm. de Rotlle: TSJP 0000034/2020

Núm. de Causa: 6000022/2020

AUTE 69-2020

PARTS:

Demandant Incidental: Sr. S.R.G.

Advocat: Sr. Antoni Riestra Gonzalez de Ubieta

Demandat Incidental: MINISTERI FISCAL

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: Sr. Yves PICOD.

Magistrades: Sra. Marie CONTE.

Sra. Fàtima RAMÍREZ SOUTO

Andorra la Vella, el vint-i-ú de maig de dos mil vint

En l'incident de nul·litat d'actuacions interposat per la representació lletrada del Sr. S.R.G. contra l'aute número 60-2020 de data 28 d'abril de 2020, dictat per la Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia, és ponent la magistrada **Sra. Marie CONTE**, la qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

I.- RESULTANT: que en data 28 d'abril de 2020, aquesta Sala Penal va dictar Aute acordant:

1- *“DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació lletrada de S.R.G. contra l'aute de data 7 d'abril de 2020 dictat pel Tribunal de Corts.*

2- *CONFIRMAR l'Aute objecte de recurs.*

3- Declarar d'ofici les despeses processals causades pel recurs.”

II.- RESULTANT: que contra aquest aute, la defensa de S.R.G. formula incident de nul·litat d'actuacions, a l'empara de l'article 18 quater de la LTPJ, al·legant una sèrie de vulneracions de drets fonamentals del seu defensat, entre elles, el dret a la llibertat, el dret a obtenir una resolució raonada, motivada, fonamentada en dret, complerta i congruent amb les pretensions de les parts, sol·licitant a l'ensem que es revoqui el referit aute, i s'acordi la llibertat provisional de S.R.G., amb la mesura d'arrest domiciliari amb o sense control monitoritzat.

FONAMENTS DE DRET

I.- CONSIDERANT: que com ha dit aquesta Sala de forma reiterada, l'incident de nul·litat d'actuacions que regula l'article 18 bis de la Llei transitòria de procediments judicials no constitueix una nova instància processal, on es puguin revisar els pronunciaments de la resolució impugnada, sinó un remei extraordinari encaminat a esmenar les vulneracions del dret fonamental a la jurisdicció que s'hagin produït en un procediment conclòs mitjançant sentència o altra resolució ferma.

Més concretament, el dret a la jurisdicció es pot configurar com el dret matriu del qual deriven tots els drets contemplats en els apartats primer i segon de l'article 10 de la Constitució, és a dir: Tribunal imparcial, igualtat de parts, bilateralitat, contradicció, duració raonable, presumpció d'innocència en matèria sancionadora, assistència lletrada, decisió fonamentada en Dret, Tribunal predeterminat per la Llei, dret a no confessar-se culpable, a no declarar contra un mateix, i a ser informat de l'acusació. Si transposem aquesta definició al cas que ens ocupa, aquesta Sala estima que, al seu criteri, no ha comès cap vulneració dels precitats drets.

S'ha de recordar que el dret a la jurisdicció no comporta el dret a obtenir una resolució estimatòria de la pretensió.

II.- CONSIDERANT: que l'article 18 quater de la Llei Transitòria de Procediments judicials permet en el seu apartat 3er no admetre a tràmit

l'incident de nul·litat quan el Batlle o Tribunal consideri, motivadament, que no té cap fonament.

En aquests casos, el dret a la jurisdicció de la part instant queda tutelat amb el dictat d'una resolució, que de forma raonada consideri que les seves pretensions no tenen de forma manifesta cap possibilitat de ser estimades per manca de fonament, tenint en compte que aquest dret comprèn el d'obtenir una resolució judicial raonada i fonamentada en dret i que doni cabdal resposta a les pretensions formulades per la part, sigui o no favorable als seus interessos.

III.-CONSIDERANT: que l'incident de l'incident de nul·litat torna a desenvolupar els mateixos motius ja plantejats i examinats de manera completa, precisa i extensa a la resolució objecte de l'incident, considerant per tant, que no s'ha produït indefensió a l'incident de l'incident, ni incongruència ni tampoc s'ha vulnerat cap dels drets fonamentals denunciats a saber, dret a la jurisdicció i a obtenir un procés degut, i que els motius per mantenir la presó provisional es van complir necessàriament a fi de rebutjar la sol·licitud subsidiària d'arrest domiciliari.

En conseqüència, els motius de l'incident de nul·litat interposat per la representació lletrada de S.R.G. contra l'Aute d'aquesta Sala de data 28 d'abril de 2020, resulten clarament mancats de fonament i reiteratius als al·legats, havent-se per tant d'inadmetre l'incident de nul·litat referit.

IV.- CONSIDERANT: aquesta resolució ha estat adoptada per mitjans telemàtics, atesa la situació d'emergència sanitària causada per la pandèmia del SARS-CoV-2, tal com autoritza l'article 52 de la Llei 5/2020, de 18 d'abril.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra.

DECIDEIX

Primer.- INADMETRE A TRÀMIT l'incident de nul·litat presentat per la representació lletrada del Sr. S.R.G. contra l'aute d'aquesta Sala Penal número 60-2020.

Segon.- Confirmar íntegrament dita resolució.

Tercer.- Condemnar l'incident de nul·litat al pagament de les despeses processals causades.

Així, per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho manem i signem.