

AUTE de 22 d'abril de 2004

Prejudicialitat penal : procedència

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Antoni BRUGUERA MANTÉ i M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En les actuacions del judici civil núm. EXB-0498-2/97, tramitades pel procediment previst a l'art. 63 de la Llei qualificada del matrimoni, en data 23 de setembre de 2003, l'Hble. Batlle va dictar un Aute en el qual va disposar pel que aquí ara interessa "*arxivar les presents actuacions pel que fa a les mesures cautelars acordades per Aute de 30 de juliol de 1999, confirmat per Aute del M.I. Tribunal Superior de Justícia de data 23 de març de 2000*".

II.- Disconforme l'actora Sra. Pilar A.V. amb la resolució anterior, va interposar contra ella aquest recurs d'apel·lació, el qual ha estat tramitat en aquesta Sala d'acord amb el que ordenen les disposicions legals.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Antoni BRUGUERA MANTÉ.

FONAMENTS DE DRET

I.- Acreditat que l'Aute de la Batllia de 30 de juliol de 1999 va adoptar diverses mesures provisionals de l'art. 51.1 de la Llei qualificada del matrimoni abans de la presentació de la demanda de divorci a instàncies de la Sra. ARROYO, i que la petició d'aquesta senyora per a la citació a judici del seu espòs Sr. Josep G.P. per escoltar la demanda de divorci no va ser presentada fins el 26 de maig de 2000 (no de 2001 com erròniament diu la recurrent en el seu escrit d'apel·lació i també deia erròniament al foli 282 de les actuacions), es palès que per aplicació de l'apartat 2 de l'art. 51 de la Llei esmentada, les mesures adoptades en l'Aute de 30 de juliol de 1999 van quedar sense efecte als 30 dies naturals posteriors, en no haver estat presentada la petició per a la citació del demandat

per escoltar la demanda de divorci fins quasi un any més tard d'aquell Aute com assenyala la resolució apel·lada.

El termini de 30 dies esmentat és de caducitat i no l'interromp la interposició d'un recurs d'apel·lació contra l'Aute de la Batllia que adopta les mesures provisionals, tret que s'haguessin suspès els seus efectes per la via de l'art. 65 de la mateixa Llei, cosa que aquí no va succeir.

En conseqüència, ni l'Aute d'aquesta Sala de 23 de març de 2000 (confirmatori del de la Batllia de 30 de juliol anterior), i encara menys -si fos possible- el de 4 de maig de 2000 (que va rebutjar un recurs de nul·litat interposat contra l'anterior) podien interrompre aquell termini de caducitat, per la qual cosa haurem de desestimar aquest recurs d'apel·lació.

II.- No escau fer pronunciament de costes en no apreciar-se temeritat.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

Desestimar aquest recurs d'apel·lació; confirmar la resolució apel·lada; i no fer pronunciament de costes.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-