

SENTÈNCIA DE 21 D'OCTUBRE DE 2004

Interdictes possessoris: determinació del seu abast.

**- Interdicte de retenir i de recobrar la possessió:
procedència.- Prova de testimonis.- Valoració de la prova**

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Antoni BRUGUERA MANTÉ i M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En els autes de núm. B-300-3/02, en demanda interdictal, substanciat amb subjecció a les normes del procediment abreujat, instats per la mercantil "JAN, HOTELS I SERVEIS TURÍSTICS S.A. contra la Sra. Anna C.M., en data 28 d'abril darrer l'Hble. Batlle va dictar una Sentència en la qual va desestimar la demanda i va imposar les costes a l'agent, manant alçar la mesura cautelar que havia estat acordada en la inspecció ocular realitzada l'u de març de 2002.

II.- Disconforme la Societat agent amb tal resolució, va interposar contra ella aquest recurs d'apel·lació el qual a estat tramitat en aquest Tribunal tal com mana la Llei.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Antoni BRUGUERA MANTÉ.

FONAMENTS DE DRET

I.- La clara contradicció existent entre l'informe del perit Sr. Bernat R. (folis 203 i següents) i el del també perit Sr. Marc E. (folis 217 i següents) ; els pretesos -per ambdues parts- errors existents en les confrontacions de finques en el Cadastre de Canillo; l'estudi de sengles títols de propietats, i la documentació restant aportada a les actuacions, fan ben palès que no correspon a aquest judici sumari possessor, sinó a un judici plenari de propietat, la dilucidació de si el domini de la porció nord que el plànol del foli 24 delimita en

groc, pertanyia a casa BATISTA (avui JAN S.A.) -tesi de l'agent-, o a Casa RECTOR, tesi de la defenent, la Sra. Anna C.M.

En aquest judici interdictal escau únicament determinar qui tenia la possessió d'aquell terreny, i encara amb més precisió, qui en tenia la possessió material, perquè la jurídica no la tenia la demandada ja que ella és únicament nua propietària (no en té l'usdefruit) d'una porció de terreny que ella identifica com la discutida.

És evident que aquesta senyora no es podia prendre la justícia per la seva mà col·locant els piquets de color vermell allà on pretén que és la partió (folis 30 i següents i 71 i següents), cosa rodonament discutida per l'altra part des del primer moment (folis 25 i 27), ço que ha donat lloc a la formulació per aquesta darrera del present judici possessorí.

II.- No hi ha en autes cap element, ni tan sols indiciari, que permeti sospitar que cada RECTOR hagi tingut en algun moment la possessió material del terreny en discussió; i si mai l'ha posseït, és difícil justificar l'actuació de la demandada en pretendre apropiar-se per la via de fet d'aquella possessió mitjançant la col·locació dels piquets, a pesar de la contundent resposta que se li havia donat anteriorment (foli 27); resposta que no li permetia altra actuació adient que arranjar la qüestió amistosament (com se li proposava) o plantejar un judici plenari de propietat si creia seriosament que aquella porció de terreny era de la seva propietat.

Així, doncs, si no hi ha prova de cap mena que casa RECTOR hagi posseït en algun moment aquest terreny; si ningú al·lega ni pretén que s'hagi mantingut sense posseïdor; i si no se n'anomena cap altre que casa BATISTA, el que escaurà examinar aquí és si en autes hi ha prova suficient per poder concloure que casa BATISTA n'ha estat el posseïdor fins la pertorbació portada a terme per la demandada amb la col·locació dels piquets.

III.- La prova testifical practicada a instàncies de la demandant, endemés de la confessió en judici de la demandada, apreciades en el seu conjunt, són, a criteri d'aquest Tribunal, més que suficients per poder concloure que casa BATISTA ha estat la posseïdora real d'aquella porció de terreny i de tota la resta que dibuixa el plànol topogràfic esmentat del foli 24 (lletres K a J).

En efecte:

A les imprecisions, ambigüitats i, en part, fins i tot falta de resposta a preguntes per part de la demandada (respostes a les 1a, 3a, 4a, 5a i 6a, als folis 236 i 237 en relació amb els 151 i 152), s'hi oposa la

claredat, la precisió i la contundència de les contestes del representant de casa BATISTA (folis 241 i 242, en relació amb els 154 i 155).

Les contradiccions del Sr. Manel C.P., avi i padrí de la demandada (foli 238 en relació amb els 156 i 159) (el qual és ni més ni menys que l'usufructuari dels béns la nua propietat dels quals pertany a la demandada) no les pot justificar la seva avançada edat en ser una persona capaç, haver-se'l considerat apta per testificar i ésser un perfecte coneixedor del paratge.

La clara declaració del Sr. R.F. (folis 158 en relació amb els 239 i 240) tampoc pot ser menystinguda sense més pel fet que treballi per casa BATISTA, ja del contingut de les seves manifestacions aquesta Sala n'aprecia una plena coherència i espontaneïtat.

Aquest Tribunal aprecia el mateix en la declaració del Sr. M. (folis 245 i 246 en relació amb els 159 i 160); en la del Sr. R. (folis 247 i següent); en la del Sr. E. (folis 249 i 250); en la del Sr. R. (foli 251); en la del Sr. C. (folis 254 i 255); i en la del Sr. T. (folis 268 i 269).

Aquests testimoniatges, tant aïlladament com, i sobre tot, en el seu conjunt, demostren palesament i folgada la possessió de casa BATISTA sobre la totalitat del terreny que el Sr. N.C. va vendre a la societat agent en l'escriptura pública autoritzada pel notari Sr. B. el 9 d'abril de 2001, amb la qual aquesta darrera en va adquirir la possessió (atorgament V) que ara la legitima per a la formulació d'aquest interdicte contra la pertorbació i l'intent d'usurpació d'aquesta possessió realitzades per la demandada.

Escau per tant donar lloc a la demanda interdictal de retenir i, en el necessari, de recobrar la possessió de la porció de terreny qüestionada interposada per "JAN S.A.", i condemnar la demandada, la Sra. Anna C.M., a retirar a les seves costes els piquets que va col·locar sobre la finca esmentada, i a que cessi en els actes d'inquietament, ocupació o pertorbació de la possessió de l'actora en aquella finca, i al pagament de les costes de la primera instància inclosos els honoraris pericials i de la procuració de l'agent, amb la consegüent revocació de la Sentència apel·lada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR aquest recurs d'apel·lació; REVOCAR la Sentència apel·lada; ESTIMAR la demanda interdictal de retenir i, en el necessari, de recobrar la possessió, interposada per la mercantil "JAN, HOTELS I SERVEIS TURISTICS S.A." ("JAN S.A.") contra la Sra. Anna C.M.; i, per tant, CONDEMNAR aquesta darrera que cessi en els actes d'inquietament, pertorbació o ocupació de la possessió de l'agent per ella realitzats en la finca de les actuacions, i que retiri a les seves costes els piquets que hi va col·locar; i CONDEMNAR-LA també a pagar les costes de la instància -inclosos els honoraris pericials i del procurador de la societat agent-; i NO FER pronunciament especial de les costes d'aquesta 2a instància,

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-