

**Núm. de Protocol:** AD-088-2/05  
TSA: IN-10/06

**A U T E 22-2006**

**PARTS:**

**Apel·lant: S.**  
Representant: M.F.C.C.  
Advocat: B.A.

**Apel·lada: COMÚ D'ENCAMP**  
Representant : J.A.V.  
Advocat : B.B.

**COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:**

**President :** M.I. Sr. Bernard Plagnet (magistrat ponent)

**Magistrats:** M.I. Sr. Lluís Saura Lluvià  
M.I. Sr. Albert Andrés Pereira

A la vila d'Andorra la Vella, el 15 de setembre de 2006

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, format pels magistrats esmentats.

## **A N T E C E D E N T S D E F E T**

1-La representació de la societat S. ha presentat un incident de nul·litat en data 14 de juliol del 2006 contra la Sentència de la Sala Administrativa de data 28 de juny de 2006..

En la seva demanda, presenta els arguments següents :

Referent a la diferència entre un ús comercial i un ús particular de domini públic, la societat manifesta: «Tot depèn del tipus d'ús. No de qui el faci, sinó de com el faci. »

2- En la contesta de data 26 de juliol de 2006, l'Hble. Comú d'Encamp demana la confirmació de la sentència.

## **F O N A M E N T S D E D R E T**

**Primer.-** Com aquesta Sala ha jutjat varies vegades, el recurs basat sobre l'article 10 de la Constitució no es pot considerar com una tercera instància.

**Segon.-** Ara bé, en la seva demanda del 14 de juliol del 2006, la societat S. es limita a reprendre arguments ja exposats en la primera i segona instància. Aquests arguments han estat examinats i rebutjats pel Tribunal de Batlles i per la Sala administrativa del Tribunal Superior. La societat demandant no ha estat privada de cap dels seus drets fonamentals.

**Tercer.-** Sobre el fons, l'anàlisi objectiu de la situació porta a distingir entre un ús comercial de domini públic i un de purament privat. Per tant, les dues categories d'ús tenen naturalesa diferent. Per tant un reglament diferent aplicat a aquestes dues categories d'activitats no és discriminatori.

En efecte, com ja ha jutjat la Cort europea de Drets de l'Home, una distinció no és discriminatòria si persegueix un objectiu d'utilitat pública o si es fonamenta en criteris racionals (veure per exemple la sentència de la

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Administrativa

Cort europea de Drets de l'Home de data 19 de juliol de 2005, PM c Royaume UNI, afer. N° 6638 / 03).

En aquest cas, aquestes condicions es compleixen, ja que un ús comercial de domini públic té segons un anàlisi objectiu de la situació, vocació de generar una activitat més important que un simple us particular.

## **D E C I S I Ó**

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, acorda rebutjar l'incident de nul·litat.

Aquest Aute és ferm i executiu.

En conseqüència, així ho acorden, manen i signen el Tribunal, en dono fe.