

Núm. de Protocol: SS-0011-2/05
TSA: 12/06

S E N T È N C I A NÚM. 49-2006

PARTS:

Apel·lant: CASS
Procuradora : D.A.F.
Advocat: A.M.E.

Apel·lada: S.G.M.
Procurador: en nom propi
Advocat : -----

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : M.I. Sr. Bernard Plagnet

Magistrats: M.I. Sr. Lluís Saura Lluvià
M.I. Sr. Albert Andrés Pereira

A la vila d'Andorra la Vella, el 25 de juliol de 2006

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número SS-0011-2/05.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard Plagnet** el qual expressa el parer del Tribunal.

A N T E C E D E N T S D E F E T

1.- La Sra. S.G.M. va interposar recurs contra la resolució de la CASS de data 21 de gener de 2005, confirmant en alçada la decisió del 20 de setembre de 2004 sol·licitant l'anul·lació de la decisió impugnada i el reconeixement del dret a que li sigui valorada de nou la seva minva física, amb un augment del percentatge d'incapacitació reconegut per la CASS.

2.- En la sentència del 22 de desembre del 2005, el Tribunal de Batlles ha estimat parcialment la demanda formula per la Sra. S.G.M. i ha declarat que l'interessada té dret a que se li reconegui un IPP del 50% (taxa objectiva).

3.- En el seu recurs d'apel·lació de data 24 de febrer del 2006, la CASS manifesta principalment que l'assegurada no presenta una patologia ciatalgica susceptible de ser valorada amb un IPP.

La CASS ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 24 d'abril de 2006.

4.- En la seva contesta de data 20 de març del 2006, la Sra. S.G.M. demana la confirmació de la sentència de primera instància i ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 5 d'abril de 2006.

5- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

F O N A M E N T S D E D R E T

Primer.- El Tribunal Superior, Sala Administrativa, és competent per a conèixer del recurs, en aplicació de l'article 39-3 de la Llei qualificada de la Justícia.

Segon.- Segons decisió del 21 de gener del 2005 (veure foli 7) s'ha reconegut a la Sra. S.G.M. una incapacitat del 40%.

Aquesta decisió es basa en el contingut de l'informe del metge assessor de la CASS de data 12 de gener del 2005 (veure foli 48):

l'assegurada presenta per la patologia lumbar un percentatge de minva del 40%.

Després de la demanda jurisdiccional presentada per la Sra. S.G.M., el Batlle ha ordenat la pràctica d'una prova pericial i els perits han estimat el grau d'incapacitat en un 50% «per unes ciàtiques bilaterals que poden considerar-se com a moderades, amb signe de Lassegue positiu...però sense cap electromiografia que pugui objectivar aquesta patologia» (veure foli 62); aquest informe és de data 19 de maig del 2005.

La CASS contesta aquesta apreciació fent remarcar que són els mateixos perits els que diuen: «cap electromiografia que pugui objectivar aquesta patologia ».

El litigi versa sobre l'existència o no d'aquesta patologia ciatalgica.

Tercer.- Com indica l'article 47 de la Llei de la jurisdicció administrativa i fiscal, «el peritatge és un element d'informació per als òrgans jurisdiccional, que no tenen obligació de seguir el parer dels experts».

El jutge, per tant ha de fer-se una opinió en funció dels elements de naturalesa mèdica que figuren en l'expedient.

Les divergències entre l'informe del metge assessor de la CASS i els perits nomenats per la Batlle són finalment poc importants: el metge assessor de la CASS diu que «el signe de Lassegue no és clarament positiu, així malgrat refereix dolor en fer la maniobra» (veure foli 47), mentre que els perits són més afirmatius al dir «amb signe de Lassegue positiu» (veure foli.62).

És indiscutible que la Sra. S.G.M. pateix dolors importants que constitueixen un real handicap; en conseqüència, el percentatge de minva s'ha de fixar en un 50% segons les indicacions que figuren en l'informe dels perits nomenats pel Batlle.

D E C I S I Ó

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer: Desestimar el recurs d'apel·lació presentat per la CASS

Segon: Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la Sra. S.G.M. té dret a que se li reconegui un IPP del 50% (taxa objectiva).

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.