

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella,

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Yves PICOD i M.I. Sr. Josep Maria PIJUAN CANADELL, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En qualitat de titular administrativa del negoci S., la Sra. Patrícia M. M. formulà demanda d'embargament preventiu sobre els béns propietat del Sr. Jordi F.C. Per aute de data 22 de desembre de 2004 es decretà l'embargament preventiu sobre els béns del Sr. Jordi F. per garantir l'import de 6.996,80 € més altres 1.260.- € assenyalats com a interessos i costes.

Per demanda civil de data 8 de febrer de 2005, la Sra. Patrícia M. manifesta que durant el mes de març de 2004 havia encarregat a S. diversos treballs de reforma d'un pis de la seva propietat i que quedava pendent de pagament l'import de 6.996,80 €. El dia 22 de febrer de 2005, Jordi F. va presentar un escrit de contesta i demanda reconvencional, manifestant que els treballs havien provocat diversos sinistres que havien causat danys als veïns i que aquests no complien els mínims exigibles en les regles de l'art. Basant-se en un informe pericial demanava una indemnització de 2.963,02 € després d'operar compensació d'imports amb interessos legals a partir de la

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

data de contesta a la demanda. El dia 8 de març de 2005 la Sra. M. contesta a la reconvenció, manifestant que no existien defectes en els treballs.

L'Hble. Tribunal dels Batlles va dictar sentència el dia 12 de setembre de 2006, estimant tan la demanda principal com la demanda reconvencional i després d'efectuar compensació de deutes, condemnar a la Sra. M. a pagar al Sr. Jordi F. l'import de 2.963,02 € amb els interessos legals a partir de la data de la contesta a la demanda.

II.- La representació processal de la Sra. M. va interposar recurs d'apel·lació contra la referida sentència i va presentar un escrit de conclusions en invocar una vulneració del principi de valoració conjunta dels elements probatoris que consten en autes i una situació d'indefensió davant el procediment. Demana en conseqüència que s'acordi la pràctica d'una prova pericial.

Pel contrari el Sr. Jordi F. sol·licita la confirmació de la sentència i la imposició de les costes a la part recurrent amb inclusió dels honoraris d'advocat i procurador.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Yves PICOD.

FONAMENTS DE DRET

I.- L'informe pericial elaborat per l'arquitecte col·legiat Sr. Patrick G.R. evidencia que els treballs litigiosos contenen mancances en els acabats, desperfectes en la dutxa i la banyera així com defectes constructius. Il·lustra per fotografies i descriu de manera circumstancial els defectes dels treballs i els sinistres causats.

La Sra. M. al·lega únicament que no està conforme amb la valoració de l'informe, però sense donar cap argument precís podent fer dubtar de la sinceritat o de la parcialitat del peritatge.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

Sosté una manca de col·laboració del Sr. Jordi F. el qual va negar-se a deixar-los entrar a la seva vivenda per poder efectuar repassos i els acabaments necessaris, cosa que queda atestada per diversos testimonis.

Però el nivell dels disfuncionaments i de les negligències de l'empresa podien fer dubtar de la seva capacitat per reparar els defectes, justificant una ruptura unilateral de les relacions contractuals. Les condicions d'invocació de "*l'excepció non adimpleti contractus*" no demostren una qualsevol mala fe per part del Sr. Jordi F.

Per tant la compensació d'importos efectuada pel Tribunal de Batlles està plenament justificada, com l'aplicació de la norma de "*lite contestada usurae currunt*" .

II.- La part recurrent invoca un estat d'indefensió degut per una part a l'actitud de la seva lletrada privada anterior que va renunciar unilateralment a la defensa dels interessos de la Sra. M. mentre processalment es donava la fase de pràctica de proves i per altra part a l'estat de precarietat de l'empresa S. que tenia problemes financers impedit-la fer front a la quantitat requerida pel peritatge.

Però la inexistència d'una queixa oficial contra l'advocada anterior com l'absència de declaració de fallida de l'empresa S., fa dubtar de la sinceritat d'aquests arguments. Ningú pot al·legar la seva pròpia negligència per emparar-se d'un cas d'indefensió i per sol·licitar així una nova prova pericial. Caldria justificar que "hagués estat impossible practicar en instàncies anteriors" com ho preveu la Llei Transitòria de Procediments Judicials.

III.- La desestimació total del recurs d'apel·lació es tradueix en la imposició a la part apel·lant de les costes processals d'aquesta instància, inclosos els honoraris d'advocat i procurador de la part contrària.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

Desestimar el recurs d'apel·lació de la Sra. Patrícia M. M. en tant que titular administrativa del negoci S.;

Confirmar la sentència de l'Hble. Tribunal Unipersonal de Batlles de data 12 de setembre de 2006, en totes les seves disposicions;

Condemnar el recurrent al pagament de les despeses processals tant de la segona instància com de la primera, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.