

Núm. de Protocol: AD-090-2/95

S E N T E N C I A N U M . 9 7 - 1 6

PARTS:

Apel.lant: D., SA.

Representant: C.S.M.

Advocat: E.C.P.

Apel.lada: Comú d'Ordino

Representant: E.C.C.

Advocat: F.B.G.

COMPOSICIO DEL TRIBUNAL:

President: M.I. Sr. Bernard Plagnet

Magistrats: M.I. Sr. Lluís Saura Lluvià
M.I. Sr. Albert Andrés Pereira

A la vila d'Andorra la Vella, el 14 d'abril de 1997.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel.lació a les actuacions número AD-090-2/95.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat Sr. **Bernard Plagnet**, el qual expressa el parer del Tribunal.

A N T E C E D E N T S D E F E T

1.- D., SA. va interposar recurs contra el Decret del Comú d'Ordino de data 25 d'agost de 1995, confirmat en alçada per acte presumpte del Govern per aplicació del silenci administratiu sobre el recurs formulat per l'actor el 4 de setembre de 1995, tot sol·licitant de declarar la nul·litat de l'adjudicació directa del mobiliari del Centre Cívic i Esportiu de la Parròquia efectuada per la Corporació local i, subsidiàriament, declarar la responsabilitat administrativa del Comú d'Ordino i condemnar-lo a pagar una indemnització.

2.- Segons sentència de 31 d'octubre de 1996, el Tribunal de Batlles ha constatat que l'Edicte de 18 de juliol de 1995 del qual D., SA. demanava l'anul·lació, ha estat anul·lat pel Comú d'Ordino per l'acord del 14 de setembre de 1995.

D., SA. va demanar tot seguit l'anul·lació del procés d'adjudicació directa que seguí a l'anul·lació del procediment anterior. El Tribunal va constatar "aquí si que és oposable l'excepció de manca de recurs administratiu previ de l'article 8 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal puix l'adjudicació del mobiliari del Centre Cívic i Esportiu d'Ordino, efectuada en base a l'acord del Comú del 14 de setembre de 1995 i segons el procediment seguit a continuació no ha estat impugnada per la societat agent".

Conseqüentment, el Tribunal ha declarat inadmissible la demanda formulada en data 22 de novembre de 1995 per D., SA.

3.- En el seu recurs d'apel·lació de data 9 de gener de 1997, D., SA. exposa principalment:

-que havia formulat un recurs d'alçada en data 4 de setembre de 1995. El dia 21 de setembre de 1995 mentre el recurs d'alçada estava pendent de resolució per part del Govern, D. rebé una carta tramesa pel Sr. Consol d'Ordino en la qual se li comunicava que per acord de 14 de setembre de 1995, el Comú havia "acordat deixar sense efecte els edictes de data 18 de juliol de 1995... i tot el que d'aquests edictes n'ha resultat".

Però D., SA. manté que "el cert és que l'únic que canvia en relació a dits edictes fou la modalitat de

contractació, la qual d'un concurs-subhasta es va convertir en una adjudicació directa.... De fet, el Comú va modificar únicament el procediment... però, fatalment, deixà idèntic el plec de bases amb les nombroses irregularitats que aquest contenia".

D., SA. estima doncs que la demanda s'ha de declarar admissible.

4.- En la seva contesta de data 29 de gener de 1997, l'Hble. Comú d'Ordino declara principalment:

-que el Comú d'Ordino va fer exactament el que sol·licitava D., SA. és a dir deixar sense efecte els edictes del 18 de juliol de 1995 i anul·lar el concurs-subhasta convocat. El dia 14 de setembre de 1995, el Comú d'Ordino també va acordar adquirir el mobiliari i equipaments pel procediment de contractació directa i es tracta, per tant, d'un nou acte administratiu, diferent dels que va anul·lar i que impugnava D., SA.

La recurrent D., SA. no podia formular demanda en via judicial contra l'acord del 14 de setembre de 1995 - com va fer- sense haver seguit prèviament la via administrativa (art. 125 del Codi de l'Administració).

F O N A M E N T S D E D R E T

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, de conformitat a allò que estableix l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- L'examen de l'expedient permet de precisar l'abast del litigi que oposa les dues parts.

Segons carta de data 20 d'agost de 1995 (foli 10), la societat D., SA. va contestar l'edecte de data 18 de juliol de 1995 fet per l'Hble. Comú d'Ordino. El motiu essencial de la contesta es referia a les condicions tècniques del concurs-subhasta relatiu a l'Equipament de Mobiliari del Centre Cívic i Esportiu d'Ordino; la societat D., SA., remarcava que aquestes condicions mencionaven expressament les marques, atemptant contra el principi de la lliure concurrència. Aquesta demanda la va rebutjar l'Hble. Comú d'Ordino per Decret núm. 58/95 de 25 d'agost de 1995 (veure foli 10).

La Societat D. va presentar un recurs d'alçada el 4 de setembre de 1995, reproduint els mateixos greuges en contra de les condicions tècniques, (veure foli 15).

Segons carta de data 21 de setembre de 1995, l'Hble. Comú d'Ordino va informar a la Societat D. de la seva decisió de "deixar sense efecte els edictes de data 18 de juliol de 1995 d'aquest Comú i tot el que d'aquests edictes n'ha resultat" i afegeix que "va adquirir els mateixos pel procediment de contractació directa". Però l'Hble. Comú d'Ordino precisa en la mateixa carta que "Ben entès que la documentació que recull el mobiliari i els equipaments que desitja adquirir el Comú és la mateixa que vostès van retirar per tal de poder participar en els concursos-subhastes objecte dels edictes de data 18 de juliol de 1995". L'Hble. Comú d'Ordino d'altra banda confirmà aquesta posició a través d'una carta de data 9 d'octubre de 1995 (foli 22).

Tercer.- L'Hble. Comú d'Ordino ha modificat el procediment d'adquisició dels elements mobiliaris del Centre cívic i esportiu.

Però, sobre el fons, és a dir sobre els punts impugnats per la Societat D. en la seva demanda de 20 d'agost de 1995, l'Hble. Comú d'Ordino ha mantingut la seva posició inicial, al confirmar els termes de les condicions tècniques. En conseqüència, el recurs presentat per la Societat D. no és sense objecte en la mesura en que les seves pretensions no s'han examinat sobre el fons.

La Societat D. es trobava situada, en aquest cas, en la posició de no poder fer examinar les seves pretensions per un jutge. Aquesta situació seria contrària a les disposicions de l'article 10-1 de la Constitució: "Es reconeix el dret a la jurisdicció". Es pot assenyalar que aquest dret fonamental és reconegut igualment als ciutadans per l'article 6-1 de la Convenció europea de salvaguarda dels drets de l'home i de les llibertats fonamentals de 4 de novembre de 1950; aquest text ha donat lloc a una abundant jurisprudència de la Cort europea de Drets de l'Home, d'on resulta que "el dret a la jurisdicció s'ha d'interpretar de manera liberal en favor dels administrats".

En les circumstàncies d'aquest cas, la demanda presentada per la Societat D. s'ha d'admetre i s'ha d'examinar sobre el fons pel Tribunal de Batlles.

Quart.- En aquestes circumstàncies no hi ha lloc d'imposar el pagament de les costes a l'Hble. Comú d'Ordino.

D E C I S I O

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer: Estimar el recurs d'apel·lació presentat per la societat D..

Segon: Retornar les actuacions al Tribunal de Batlles a fi de que es pronunciï sobre el fons del litigi.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manen que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

NOTIFICACIO:

La present sentència ha estat notificada a les
parts compareixents.....
.....
.... mitjançant el lliurament d'una còpia certificada.

I llegida, la signen, fet del qual en dono fe,

La secretària,

M. Dolors Cervós Pifarré