

AUTE 2002-08 DE 19 DE JUNY DE 2002

**PROCÉS ADMINISTRATIU. Litispendència.  
Identitat de pretensions entre els dos processos.**

A N T E C E D E N T S D E F E T

1r.- Per aute de 17 de desembre de 2001, la Secció Administrativa de la Batllia va desestimar les excepcions de prejudicialitat penal i de prescripció de l'acció d'indemnització per incompliment contractual plantejades en la causa per la representació del Govern i del Servei Andorrà d'Atenció Sanitària (SAAS), va donar lloc a l'excepció de prescripció de l'acció pel que fa a la demanda d'indemnització per responsabilitat administrativa basada en el tractament discriminatori i va declarar la litispendència de la causa amb la registrada amb el número AD-14-1/2001.

2n.- Contra l'aute esmentat s'ha interposat recurs d'apel·lació per la part agent, manifestant la disconformitat amb l'excepció de prescripció i amb la litispendència.

3r.- De l'escrit d'apel·lació se n'ha donat trasllat a la representació del SAAS, i a la del Govern que l'han contestat, quedant tot seguit les actuacions vistes per a deliberar i decidir.

F O N A M E N T S D E D R E T

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39,3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- De les excepcions planejades en la primera instància només s'ha d'analitzar, en la segona, la de litispendència, perquè d'estimar-se no es poden tractar les restants.

L'aute de la Batllia considera que existeixen tots els requisits per apreciar l'excepció en la mesura que a més d'identitat de subjectes hi ha identitat en la pretensió i en la *causa petendi*.

De l'anàlisi de les pretensions adduïdes en aquesta causa i les que es tracten en la causa AD-14-1/2002 es desprèn que així és, efectivament, perquè en ambdues es demana la indemnització, per mentre duri la suspensió del contracte que li fou suspès el 9 de juliol de 1999, de la diferència neta entre el que ell pagava i el que rebia cada mes, a base d'una mitja de l'anyada completa comprnent els dotze mesos darrers, de la darrera pròrroga del contracte executada íntegrament (1 de juny de 1998 a 1 de juny de 1999).

L'acció que s'exerceix no deriva tant d'una suposada responsabilitat administrativa com al·lega la part agent sinó d'una responsabilitat *ex contractu*, doncs s'està demanant del Tribunal un pronunciament vinculat a un suposat incompliment contractual de l'Administració, com seria l'obligació de seguir duent a terme el pagament de l'agent malgrat la suspensió del contracte..

I la realitat és que en cada litigi se sol·licita exactament el mateix, per la qual cosa l'excepció de litispendència és correctament aplicada, havent-se de conformar la resolució de la Batllia, sense fer altre pronunciament sobre les despeses d'aquesta instància.

## DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, acorda:

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix desestimar el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal del Sr. A.F. contra l'aute de la Batllia numero 2001-32, de 17 de desembre de 2001, que es confirma íntegrament sense fer pronunciament sobre les despeses d'aquesta segona instància.

Aquest Aute és ferm i executiu.

En conseqüència, així ho acorden, manen i signen el Tribunal, en dono fe.