

SENTÈNCIA 2001-09 DE 9 DE MARÇ DE 2001

CASS. Pensió per accident de treball. Element professional: diferència entre la pensió d'invalidesa per malaltia i la pensió d'invalidesa per accident de treball

Ponent : M.I. Sr. Bernard Plagnet

A N T E C E D E N T S D E F E T

1.- El Sr. R.A.G. va interposar recurs contra la resolució de la CASS de data 25 de gener de 2000, confirmant en alçada la decisió del 23 de novembre de 1999 sol·licitant la revocació de les resolucions impugnades i el reconeixement d'un grau d'incapacitat per invalidesa accident de treball del 84'30%.

2.- En la sentència de 28 de setembre de 2000, el Tribunal de Batlles ha desestimat la demanda formulada pel Sr. R.A.G..

3.- En el seu recurs d'apel·lació de data 22 de novembre de 2000, el Sr. R.A.G. manifesta principalment:

- que es troba en la impossibilitat de reprendre un treball, per quant la pèrdua d'emoluments és total; l'element professional s'ha de reconèixer.

4.- En la seva contesta de data 12 de desembre de 2000, la CASS manifesta principalment que l'interessat no aporta cap element de prova que li permeti d'establir que es troba en la impossibilitat de reprendre un treball, no es pot beneficiar de l'element professional pel càlcul de la seva pensió.

F O N A M E N T S D E D R E T

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39,3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- Resulta de l'examen de l'expedient que el Sr. R.A.G. pateix de patologies greus lligades al seu accident de treball (veure principalment, foli 37, l'informe mèdic de l'assessoria mèdica de la CASS). És cert que l'interessat no pot reprendre el seu treball de manobre, que suposa esforços físics que no és capaç de complir.

En quant a la càrrega de la prova, resulta d'un principi clàssic del contenciós administratiu que el demandant ha d'aportar els elements precisos que li permetin

justificar la seva pròpia avaluació en la pèrdua d'emoluments i el jutge aprecia la pertinença d'aquests elements en examinar els elements de l'expedient.

En aquest cas, els informes mèdics demostren que el Sr. R.A.G. es troba en la impossibilitat de reprendre el seu treball de manobre. Com ja va jutjar aquesta Sala en varies ocasions (principalment, Sentències 00-37 del 18 de setembre de 2000 i 00-40 de 18 d'octubre de 2000), “és important assenyalar que, a diferencia del que succeeix en la invalidesa-malaltia, en que l'atribució del grup II requereix trobar-se incapacitat per a qualsevol tipus d'activitat, l'element professional de la invalidesa-accident de treball deriva de la pèrdua concreta d'emoluments que experimenta l'interessat com a conseqüència de l'accident que ha patit”.

Tercer.- Per aquests motius, procedeix tenir en compte l'element professional i s'ha d'estimar el recurs d'apel·lació que formula la part agent i el percentatge d'IPP objectiu s'ha d'incrementar de 13'05 punts tal com demana el Sr. R.A.G. en el seu recurs d'apel·lació.

DECI SI Ó

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer: Estimar el recurs d'apel·lació presentat pel Sr. R.A.G..

Segon: Anular la sentència recorreguda i declarar que l'agent té dret a que li sigui reconegut un grau d'IPP augmentat de 13,05 punts corresponents a l'element professional.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.