

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 15 de febrer de 2007

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Per escrit de data 21 de setembre del 2006 el Sr. D.G.D. sol·licitava autorització a la Batllia per tal de poder marxar de vacances al seu país, Colòmbia, del 16 de novembre al 3 de desembre juntament amb el seu fill menor per tal de presentar-lo a la seva família.

II.- El Mgfc. Ministeri Fiscal va informar favorablement i la Sra. R.P.V. s'hi va oposar, argumentant entre altres que el nen era molt petit, el viatge molt llarg, Colòmbia era un país perillós i la salut del nen i la seva estabilitat psicològica es podrien veure alterades per aquest desplaçament que considerava innecessari.

III.- L'Hble. Batlle va dictar Sentència en data 24 d'octubre del 2006 autoritzant al Sr. D.G.D. a marxar de vacances a Colòmbia amb el seu fill A. des del dia 16 de novembre al 3 de desembre.

IV.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació, que es va admetre a un sol efecte, la

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

representació processal de la Sra. R.P.V. i, pels arguments continguts en les seves conclusions, demana la seva revocació en el sentit de desestimar l'autorització sol·licitada.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI.

FONAMENTS DE DRET

I.- La representació processal de la Sra. R.P.V. formula recurs d'apel·lació contra l'Aute d'instància, recurs que cal entendre mancat de contingut, ja que la mateixa recurrent reitera els arguments recollits en la contesta a la petició d'autorització, però manifesta en el seu escrit de conclusions que el Sr. D.G.D. no s'ha endut el menor de vacances com havia previst. Per aquesta raó, no es pot apreciar l'oportunitat d'aquest recurs, encara que tampoc es pot entendre l'afirmació de la senyora R.P.V. quan el Sr. D.G.D. manifesta al contestar al recurs que sí que va visitar Colòmbia junt amb el seu fill.

No obstant, encara que sigui amb la finalitat de ratificar la procedència de la decisió presa per l'Hble. Batlle, cal manifestar que no existeixen a les actuacions indicis de que el citat viatge pogués ser perjudicial per l'infant, ni tampoc les manifestacions de la recurrent són arguments per negar la seva procedència, quan és evident que és legítim que un pare desitgi que el seu fill conegui a la seva família i el seu país d'origen i quan aquest viatge pot comportar petites molèsties pel menor, però en el seu conjunt sols pot ser positiu per ell, ja reforça els lligams afectius desitjables amb la seva família paterna.

II.- Atesa la naturalesa del procediment, i malgrat la improcedència de formular el present recurs, no es fa expressa imposició de les costes del mateix, atès el costum reiterat dels Tribunals andorrans en aquest sentit.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació formulat per la representació processal de la Sra. R.P.V. contra l'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 24 d'octubre del 2006 que CONFIRMEM íntegrament sense fer especial pronunciament respecte de les costes del recurs.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-