

Núm. de Protocol: E-06-0783. TSA: IE-02/06

A U T E 02-2007

PARTS:

Apel·lant-ada: STA
Representant: C.S.M.
Advocat: J.S.

Apel·lant-ada: AGENCIA PROTECCIÓ DE DADES (APDA)
Representant : J.A.V.
Advocat : B.R.

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : M.I. Sr. Lluís Saura Lluvia (ponent)

Magistrats: M.I. Sr. Bernard Plagnet
M.I. Sr. Albert Andrés Pereira

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 de gener de 2007

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, format pels magistrats esmentats.

A N T E C E D E N T S D E F E T

1.- La Secció Administrativa del Tribunal de Batlles, en l'aute núm. 2000-11, d'11 d'abril de 2006, va estimar la demanda d'execució d'acte administratiu promoguda per l'Agència Andorrana de Protecció de Dades l'1 de març de 2006 i desestimant l'excepció de prejudicialitat penal plantejada pel Servei de Telecomunicacions d'Andorra va ordenat a aquest que en el termini més breu permeti la pràctica de la inspecció sol·licitada el 28 de febrer.

2.- L'APD interposa un recurs d'apel·lació contra l'aute demanant que en la segona instància s'analitzi la totalitat del procediment des del moment en que l'APD va formular la petició davant el Batlle de guàrdia, l'1 de març de 2006, que li fou denegada per aute de 2 de març de 2006.

3.- L'STA també interposa un recurs d'apel·lació en el que se demana la revocació del recorregut per prejudicialitat penal i per considerar-lo no ajustat al Dret en la mesura que l'autorització demanada per l'STA el 6 d'octubre de 2005 presentava irregularitats que justificaven la negativa de l'organisme esmentat a deixar entrar els inspectors.

4.- Dels respectius escrits se n'ha donat trasllat a les parts contràries i han presentat les oportunes conclusions, quedant vistes per a deliberar i decidir les actuacions.

F O N A M E N T S D E D R E T

Primer.- Per resoldre les qüestions que se susciten en aquesta segona instància cal partir del fet de que a partir d'una denúncia efectuada per un tercer posant en relleu manca de seguretat en el servei de correu electrònic de l'STA, el 6 d'octubre de 2005, l'APD va requerir informació a l'òrgan esmentat on es van personar inspectors d'aquella amb el requeriment corresponent, però en ser-lis negada l'entrada, l'APD va presentar una autorització d'inspecció complementària amb data 28 de febrer de 2006 i finalment, l'1 de març de 2006 va demanar l'execució forçosa al Batlle de guàrdia, que la va denegar per aute de 2 de març de 2006; posteriorment va acudir a aquesta jurisdicció, que, després del corresponent procediment, la va acordar per aute d'11 d'abril de 2006.

Segon.- La representació de l'APD interposa un recurs d'apel·lació en el que demana que es revisi la totalitat de l'actuació, no ja des de que va demanar l'execució davant aquesta jurisdicció sinó des del moment en que la va sol·licitar al Batlle de guàrdia, que era el de la Secció Civil.

Un principi processal elemental nega el dret de interposar recursos a les persones o entitats que han estat afavorides per la resolució judicial, com és el cas, ja que l'aute de la Secció administrativa va estimar la pretensió d'execució que formulava l'APD, per la qual cosa cal desestimar el recurs imposant a l'APD les despeses que hagi generat a l'STA en aquesta segona instància, en considerar processalment temerària la interposició del recurs d'apel·lació en els termes que ha estat plantejat.

Tercer.- L'STA mostra disconformitat amb l'aute palesant novament l'excepció de prejudicialitat penal, fonamentada en què la negativa del director de l'STA a deixar entrar els inspectors de l'APD fou objecte d'una querella interposada per la pròpia APD, i va donar lloc a un procediment penal del que no en consta la resolució. Tanmateix, la prejudicialitat penal com a causa de suspensió d'un procés administratiu, prevista en l'article 8 de la Llei Qualificada de la Justícia, només produeix l'efecte esmentat quan la resolució prèvia de la causa penal sigui imprescindible per la resolució de la causa administrativa.

En el cas, no s'analitza tant la conducta de qui va negar l'entrada dels inspectors a les dependències de l'STA per practicar la inspecció ordenada pel cap de l'APD com la mateixa resolució de l'APD, per la qual cosa cap incidència ha de tenir el resultat de la causa penal en aquests, ans a l'inrevés, el que determina la desestimació de l'excepció.

Quart.- Subsidiàriament demana l'STA que s'anul·li l'aute que va avalar la legalitat d'un requeriment que, al seu criteri adoleixia de defectes com la no indicació del peu de recursos; la identificació del denunciador i la imprecisió en la descripció d'allò que havia de ser objecte d'investigació.

La manca d'indicació dels recursos que es poden interposar contra una resolució no la vicia d'invalidesa sinó que constitueix un defecte de notificació, previst en l'article 47 del Codi de l'Administració, que l'únic defecte que produeix és la suspensió dels terminis de recurs, com preveu el mateix article.

L'article 41 de la Llei 15/2003, de 18 de desembre, Qualificada de protecció de dades personals autoritza als responsables dels fitxers a negar

lícitament la inspecció si l'autorització que exhibeixen els inspectors de l'APD no conté la informació obligatòria que reglamentàriament s'estableixi; entre aquesta, l'article 20, apartat 3 b) del Reglament de l'Agència Andorrana de Protecció de dades, d'1 de juliol de 2004, exigeix determinar el nom del denunciador i la descripció específica de la informació que hagi de ser objecte de comprovació i que tingui relació amb el fet denunciat.

La realitat és que l'autorització que varen presentar els inspectors adscrits a l'APD només relacionava el denunciador per dues inicials sense el nom complet, però aquesta circumstància no pot ser determinant d'una negativa a autoritzar l'entrada, i més quan els fets objecte de la inspecció s'expliquen de manera suficient quan en el primer vist de les resolucions es diu que el fet denunciat és la possible manca de seguretat per la revelació de mots claus en el servei de correu electrònic en el domini andorra.ad de l'operador de l'STA generant un possible accés per part de tercers i amb possible suplantació de l'usuari, per la qual cosa cal desestimar el recurs.

D E C I S I Ó

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, acorda:

1) Desestimar el recurs interposat per l'APD contra l'autoritat dictat per la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles i condemnar a l'entitat esmentada al pagament de les despeses processal generades a la part contrària a partir del seu recurs d'apel·lació.

2) Desestimar el recurs d'apel·lació interposat per l'STA contra l'autoritat dictat per la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles.

Aquest Aute és ferm i executiu.

En conseqüència, així ho acorden, manen i signen el Tribunal, en dono fe.