

S E N T È N C I A

Magistrats Srs.

Josep Maria PIJUAN CANADELL

Jacques RICHIARDI

Anna ESTRAGUÉS ARMENGOL

Andorra la Vella, 23 de maig de 2018.

VIST en judici oral i públic pel Molt Il·lustre Tribunal de Corts, la Causa núm. 6000040/2017, seguida per un delicte menor de modificació o alteració de parts o de l'estructura d'un vehicle per crear cavitats amagades o doble fons, contra B. C. N. D., nascut el 18 de març de 1993 a Sant Julià de Lòria (Andorra), fill de Mohamed i de Laaziza, de nacionalitat andorrana, és defensat pel Llettrat Sr. Alfons CLAVERA ARIZTI; és part acusadora el Ministeri Fiscal representat per la Sra. Carolina BAILEN VILA i és ponent i redactora de la sentència, la Magistrada Sra. Anna ESTRAGUÉS ARMENGOL.

RESULTANT PRIMER : Són fets provats i així és declara, que en data 17 d'abril de 2016, vers les 17h40, C. P. B. i R. P. M. foren controlats per Agents del Servei de Policia, a la frontera del Riu Runer, quan es disposaven a abandonar el país, conduint el vehicle marca Audi, model A4, matrícula AND-XXXXXX, propietat del processat B. C. N. D..

Efectuat un escorcoll al vehicle, els agents trobaren un doble fons totalment buit, sota els seients davanters.

La modificació del vehicle havia estat efectuada a demanda del seu propietari, B. C. N. D., en una data no determinada, entre l'adquisició del vehicle per part d'aquest (05.11.2015) i el dia del control (17.04.2016).

RESULTANT SEGON : El Ministeri Fiscal en el seu escrit de qualificació provisional, considera els fets com essent constitutius d'un delictes menor de modificació o alteració de parts o de l'estructura d'un vehicle per crear cavitats amagades o doble fons tipificat a l'article 245.3 del Codi penal i essent-ne el processat responsable en concepte d'autor, i no concorrent circumstàncies modificatives de la responsabilitat penal, demana que se li imposi la pena de 3 mesos de presó condicional, amb un termini de suspensió de la condemna de de 2 anys, així com el pagament de les despeses processals causades i el comís del vehicle, no havent-hi lloc a exigir responsabilitat civil.

RESULTANT TERCER : El lletrat defensor del processat, en el seu escrit de qualificació provisional, no es mostra d'acord ni amb l'exposició de fets, ni amb la qualificació jurídica ni amb la petició de pena efectuada pel Ministeri Fiscal. Indica que el seu defensat no tenia coneixement de l'existència d'un doble fons al vehicle que havia adquirit uns mesos abans d'ésser objecte de control a la frontera del Riu Runer i no considerant els fets constitutius de delictes, en demana l'absolució.

RESULTANT QUART : En l'acte de la vista oral el Ministeri Fiscal eleva a definitiva la seva qualificació provisional.

L'Advocat defensor del processat, mostra la seva disconformitat amb la prova ordenada pel Tribunal començat el judici oral, per quant entén que el que corresponia, era retornar les actuacions al batlle instructor i no fent-ho, el tribunal ha infringit el principi de legalitat processal i li ha causat indefensió, en no haver pogut sol·licitar un contra-peritatge sobre la modificació de l'estructura del vehicle del seu defensat.

Sobre el fons, eleva a definitiva la qualificació provisional afegint que en no existir prova de càrrec que determini la participació de B. C. N. D. en la modificació o alteració dels baixos del vehicle, en procedeix l'absolució.

Afegeix una petició subsidiària en el sentit que, cas que el seu defensat fos considerat responsable del delictes del que ve acusat, demana que se li imposi una pena de 15 dies de presó condicional.

CONSIDERANT PRIMER. En quant a la prova sol·licitada per aquest tribunal ja iniciat el judici oral, val a dir que es tracta d'una possibilitat prevista per l'article 159 del Codi de procediment penal que disposa que *"El tribunal pot, excepcionalment, abans de dictar sentència, acordar la pràctica de noves proves que consideri imprescindibles per a la resolució. En qualsevol cas, les proves practicades estan sotmeses al principi de contradicció."*

Fent ús d'aquesta facultat, el Tribunal decidí, en data 24 d'octubre del 2017, suspendre la vista oral iniciada per sol·licitar les proves que considerava imprescindibles per la resolució de la causa, requerint el Servei de Policia per a l'elaboració d'un reportatge fotogràfic complet sobre el vehicle del processat i especialment, sobre el doble fons existent en el mateix i els baixos del vehicle, així com requerir el Ministeri corresponent de Govern, a fi que lliurés l'historial del vehicle de constant referència, i en concret els certificats o documents relatius a les ITV realitzades.

Sobre la pràctica de dites proves mostrà el seu acord el lletrat que en aquell moment assegurava la defensa del processat, tal i com consta expressament recollit en l'acta del judici oral obrant en autes (foli 128).

Ensems, en rebre les proves sol·licitades, per Aute de data 6 de febrer de 2018 el tribunal acordà donar-ne trasllat a les parts interessades i al Ministeri Fiscal, als efectes escaients (folis 181 i 182), respectant-se així el principi de contradicció.

La defensa del processat no efectuà cap petició ni manifestació al respecte.

Així, no hi ha lloc a apreciar la infracció del principi de legalitat processal ni la indefensió al·legada pel lletrat del processat que hagués pogut en aquell moment, sol·licitar la contra pericial que diu no haver tingut ocasió de proposar, o efectuar qualsevol altra manifestació o petició que hagués tingut per convenient.

Ensems, val a dir que el canvi de lletrat en curs de procediment, implica que la nova defensa ha d'assumir les actuacions en el tràmit en que es troben, no podent qüestionar situacions expressament acceptades pel seu predecessor.

CONSIDERANT SEGON : Els fets declarats provats són constitutius del delicte menor tipificat a l'article 245.3 del Codi penal, que castiga amb pena de presó fins a un any, el qui modifica o altera les parts o l'estructura d'un vehicle per crear cavitats amagades o doble fons especialment arranjats i destinats a ocultar mercaderia.

CONSIDERANT TERCER : L'acusat n'és penalment responsable en concepte d'autor, per haver realitzat personalment els fets punibles, de conformitat amb allò que disposen els articles 20 i 21 del Codi Penal.

Efectivament, malgrat el processat negui conèixer l'existència de doble fons en el seu vehicle, de la prova practicada se'n desprèn el contrari, quedant acreditada la seva participació en el delictes, sigui havent realitzat ell mateix o havent fet realitzar per tercers a demanda seva, el doble fons de constant referència.

En primer lloc, val a dir que l'existència del doble fons idoni per amagar o ocultar mercaderia en el vehicle marca Audi matrícula AND XXXXXX propietat del processat, ha quedat degudament acreditada, tant per l'informe elaborat inicialment, en data 17 d'abril del 2016 pel Servei de Policia (folis 3 i ss.), com per l'àlbum fotogràfic aportat posteriorment a demanda del Tribunal (folis 170 i ss.), com per les declaracions dels Agents de Policia interventors (PO264 i PO 381).

Igualment, ha quedat provat que de l'existència d'aquest doble fons, en tenia coneixement el processat per quant aquest va ser apreciat, a simple vista, pels Agents de Policia interventors, que així ho han declarat davant del Tribunal el dia de la vista oral, precisant que en fer un control rutinari a la duana i aturar el vehicle del processat, van constatar immediatament, com el vehicle tenia l'habitacle més elevat de l'habitual, sospitant aleshores de l'existència d'un doble fons. Igualment han afegit que en fer les comprovacions oportunes, les seves sospites van quedar confirmades. I si els Agents interventors van comprovar a simple vista que l'habitacle del vehicle estava més elevat i per tant l'estructura del vehicle havia estat modificada, el processat, propietari i conductor habitual del mateix, no podia ignorar-ho.

Ensems, de l'historial del vehicle (folis 130 i ss.) , en resulta que abans de ser adquirit pel processat, el vehicle va passar sempre les inspeccions tècniques de manera satisfactòria (la darrera en data 1 de setembre del 2015) , sense detectar-se mai l'existència de cap alteració en la seva estructura, del que se'n conclou que la mateixa no existia ja que reiterem, era apreciable a simple vista i hagués per tant estat advertida, sense cap mena de dubte, pels tècnics de dit servei. D'ençà l'adquisició del vehicle per part del processat, no ha passat cap altra inspecció, el que explica que la

modificació no hagi estat mai detectada pels serveis tècnics de la inspecció de vehicles.

De l'anteriorment esmentat n'apareix que fou B. C. N. D. qui realitzà o feu realitzar dita alteració en l'estructura del vehicle, creant o fent crear el doble fons, idoni per ocultar-hi mercaderia, essent a més a més, totalment inversemblant la versió del processat segons la qual el doble fons podia haver estat creat, sense el seu coneixement ni consentiment, en una planxisteria de Portugal, on hauria dut el vehicle per refer els baixos, que diu es trobaven en mal estat, durant unes vacances a Portugal, el mes de març del 2016. Efectivament, el fet de portar el vehicle a fer una reparació que no tenia cap urgència, durant unes vacances en un país estranger, ja és per sí sol improbable, però és que a més, el processat hagués pogut fàcilment provar aquest extrem amb l'aportació de la factura corresponent, el que no ha fet, no podent ni tant sols indicar el nom de la planxisteria on va dur el seu cotxe. Així mateix, el propietari del taller no tindria cap interès en efectuar una alteració costosa en un vehicle de matrícula estrangera, sense coneixement ni consentiment d'un client, que seguidament s'enduu el vehicle al seu país d'origen, pel seu ús personal.

L'autoria del processat es veu així mateix confirmada per les declaracions del testimoni C. P. B., amic del processat i conductor del vehicle d'autes el dia en que fou controlat, el qual – tot i negar-ho posteriorment – consta que manifestà al lloc del control, verbalment als Agents de Policia interventors - que així ho feren constar en el seu informe i així ho han confirmat davant del Tribunal el dia de la vista oral - que en B. C. N. D. l'havia informat de l'existència del doble fons en el seu vehicle, tot assegurant-li que no passava res ja que l'havien controlat amb anterioritat, deixant-lo els Agents de Policia continuar circulant sense cap dificultat.

CONSIDERANT QUART. No concorren en l'acusat circumstàncies modificatives de la responsabilitat penal i, a efectes de fixació de la pena i de conformitat amb el disposat de l'article 56 del Codi Penal, imposem a l'acusat la pena de

tres mesos de presó condicional, fixant el termini de suspensió de la condemna en dos anys, tenint en compte la manca d'antecedents del processat .

CONSIDERANT CINQUÈ. No hi ha lloc a exigir responsabilitat civil, si bé d'acord amb l'article 70 del Codi Penal, procedeix el comís del vehicle intervingut al que procedirà donar el destí corresponent de conformitat amb l'article 177 del Codi de Procediment Penal.

CONSIDERANT SISÈ. D'acord amb el que disposen els articles 174 i 175 del Codi de Procediment Penal, cal imposar a l'acusat el pagament de les despeses processals causades

V I S T : les disposicions legals aplicables al present cas, el Molt Il·lustre Tribunal de Corts,

D E C I D I M : Condemnar B. C. N. D., com a responsable penalment en concepte d'autor d'un delict menor de modificació o alteració de parts o de l'estructura d'un vehicle per crear cavitats amagades o doble fons, sense la concurrència de circumstàncies modificatives de la responsabilitat criminal, a la pena de TRES MESOS DE PRESÓ CONDICIONAL, amb un termini de suspensió de la condemna de dos anys i al pagament de les despeses processals causades.

Acordem el comís del vehicle intervingut marca Audi model A4 matrícula AND XXXXXX

Contra aquesta resolució es pot interposar recurs d'apel·lació per davant d'aquest Tribunal de Corts, en el termini de quinze dies següents a la seva notificació.

Així per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem