

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 26 de juny del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIERE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- El present incident d'execució es va iniciar en seguiment a l'Aute d'execució dictat per l'Hble. Batlle en data 06-05-2014 pel qual es va requerir al Sr. R.G.B. al pagament de 3.350 euros en concepte de pensions fins el dia 30-04-2014.

II.- Per escrit de data 22-12-2016 el Sr. R.G.B. va plantejar incident d'execució de sentència sol·licitant que es dictés Aute estimant la seva demanda i a l'ensem que s'obligués a l'adversa a fer complir el règim de visites i a acreditar els estudis i activitats que el fill en comú, M., estava duent a terme a l'efecte de justificar la suspensió del pagament de la pensió per aliments, amb imposició de les costes judicials a la part defenent.

III.- En data 14-02-2017 es va realitzar el tràmit de contesta incidental en el que la Sra. C.R.B. s'oposava a l'incident de nul·litat endegat pel Sr. R.G.B. tot condemnant-lo al pagament de les costes processals.

IV.- Ateses les proves practicades a instància de les parts en el marc de l'incident d'execució i els escrits de conclusions respectius;

V.- L'Hble. Batlle va dictar en data de 21-12-2017 l'Aute en el que resolia que:

“Primer.- Deixar imprejutjat totes aquelles quantificacions realitzades per la Sra. C.R.B. referents a les despeses extraordinàries dels seus fills, sense perjudici que insti la demanda d'execució que correspongui a l'efecte.

Segon.- Desestimar la pretensió exercida pel Sr. R.G.B. i estimar la quantificació realitzada per la Sra. C.R.B. en quantificar el deute pendent a càrrec del Sr. R.G.B. en 4.500.- euros en concepte de pensions pendents a favor del Sr. M.

Tercer.- Requerir als Srs. R.G.B. i C.R.B. perquè donin fidel i estricte compliment al règim de visites establert en la sentència de data 29 de desembre de 2015, havent de tenir en compte les activitats escolars i extraescolars de la menor A. Advertint los dels efectes legals en cas d'incompliment.

Quart.- Requerir a ambdues parts perquè fins per tot el dia 20 de desembre de 2017 aportin en autes un calendari del règim de visites de la menor amb cada un dels progenitors, així com de les activitats extraescolars de la mateixa fins a finals del curs escolar vigent, a saber a finals del mes de juny de 2018.

Cinquè.- No fer especial imposició de costes processals.

Sisè.- Notificar la present resolució a les parts interessades i al Magnífic Ministeri Fiscal.”

VI.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal del Sr. R.G.B. i, en virtut dels arguments que exposa

en les seves conclusions, sol·licita la seva revocació parcial en el sentit d'establir que la pensió per aliments del fill M. no hagi de ser satisfeta en mèrits de la petició d'aixecament de la retenció salarial, donat que el seu fill ja no cursava estudis superiors ni cap altra tipus de formació, era major d'edat i estava treballant, amb expressa imposició de les costes del present recurs a la part recorreguda, inclosos els honoraris d'advocat i procurador.

Per escrit de contesta a les conclusions presentat en data 08-05-2018 la Sra. C.R.B. s'oposa al recurs d'apel·lació interposat per l'adversa amb imposició de les costes de segona instància al recurrent, inclosos els honoraris d'advocat i procurador.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius pels quals el Sr. R.G.B. impugna la resolució d'instància són els que segueixen.

Manifesta que la sentència que s'executa, de 29-12-2015, determina que les pensions d'aliments s'han de pagar fins a la majoria d'edat o, si es cursen estudis superiors o formació professional, fins que aquests finalitzin si es fan de forma profitosa. Indica que es presenten factures d'uns estudis en relació als quals no sap què estudia el fill major. Dels certificats d'estudis de l'any 2014-2015 resulta una formació de 15,5 hores lectives per setmana i no s'acompanya ni pla d'estudis, ni notes, de manera que no es va donar compliment a allò que era l'objecte del requeriment. Afirmar que l'any 2015-2016 va efectuar una formació de sis mesos i segons l'adversa hauria d'haver recuperat crèdits. A més sosté que amb 15,5 hores lectives per setmana de classe i com que treballava de cambrer gaudia d'independència econòmica.

Sustenta també que l'extracte de punts de la CASS demostra que el fill major treballa des de desembre del 2016 i com que el curs va acabar el mes de març de 2016, des d'abril d'aquell any no seguiria cap tipus de formació i no s'hauria d'abonar la pensió. Insisteix que segons la documentació aportada amb el seu escrit de 29-06-2017 s'aprecia que viu de forma independent amb la seva parella i treballa com a DJ ,afiliat a la CASS. Es van aportar fotografies que acrediten que aquesta feina la desenvolupava mentre cursava els seus estudis i, per tant, la pensió s'hauria d'haver extingit des de la majoria d'edat.

II.- Com es pot observar el nucli del present recurs rau en la valoració de la prova en relació a si el fill M. ha cursat estudis després de la majoria d'edat amb aprofitament i fins a quin moment hauria el pare de satisfer la pensió d'aliments per formació.

Resta clar a les actuacions que després de la majoria d'edat, assolida el 00 de juliol de 2015, el fill M. va cursar un primer curs d'entrenament actoral, des d'octubre a març del 2016 i que, prèviament havia cursat un primer nivell d'estudis d'interpretació de 17 de setembre de 2014 a 12 de juny de 2015.

Aleshores, resta provat que després de la majoria d'edat, el fill M. va seguir estudiant fins el març de 2016 i, per tant, al no haver-se acreditat la seva manca de rendiment, les pensions d'aliments d'aquests mesos han de ser abonades.

Quant al període que va des del mes de març de 2016 a desembre de 2016, s'han d'efectuar les següents consideracions. De l'extracte de punts de la CASS (foli 215) resulta que des de desembre del 2016 treballa per a X. I que, per tant, des d'aquesta dada s'ha d'entendre incorporat al mercat laboral i que gaudeix d'independència econòmica.

No obstant, amb anterioritat solament consta que hagués desenvolupat un treball d'estiu (foli 215, al Restaurant R, segons extracte de punts de la CASS i foli 211, on es certifica per l'empresa el seu treball satisfactori a l'estiu com a ajudant de cuina), i de març de 2016 a juny de 2016 no consta cap activitat laboral. En aquest sentit, el treball desenvolupat al juliol i agost es concep clarament com un treball d'estiu realitzat per ajudar a subvenir les seves despeses i amb un caire episòdic, com ho demostra que el desembre del 2016 va començar a treballar a X amb una continuïtat que segons la CASS es projecta fins el mes de maig de 2017; data de l'emissió de l'extracte de punts.

De les dades anteriors, que no es veuen contradites per una entrevista al Diari Y un any posterior (00-03-2017) on s'indica que treballa com a DJ o per l'aparició del seu nom en un programa de música de la temporada 2017/2018 ni per una fotografia d'instagram sense referència a l'any, la Sala considera que la seva independència econòmica es va assolir el desembre de 2016 i que des de l'acabament de la formació el març de 2016, va efectuar un treball d'estiu, compatible amb la recerca de feina que va culminar el desembre de 2016. Des d'aquesta òptica d'idees, el període d'abril a novembre de 2016 no pot ésser exclòs, tota vegada que el fill havia acabat la seva formació i no gaudiria d'independència econòmica fins el desembre d'aquell any; fita temporal en la qual, en consonància amb la resolució d'instància, procedia l'extinció de la pensió d'aliments.

III.- La desestimació del recurs s'ha de traduir, en matèria de costes processals, en la imposició d'aquestes, i malgrat tractar-se d'un procediment de família, ja que l'únic objecte del recurs es centra en l'extinció de la pensió d'aliments del fill major d'edat.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat pel Sr. R.G.B. contra l'Aute, de data 21-11-2017, dictat per l'Hble. Batlle, que confirmem íntegrament en la seva part decisòria. Procedeix imposar a la part recurrent les costes processals d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-