

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 26 de setembre del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- El present incident d'execució es va iniciar en seguiment a la Providència d'execució dictada en data 16-04-2015 per la que es requeria al Sr. J M L F el pagament de la suma de 63.900,42.-euros, xifra que J M L F no va satisfer, havent d'assumir la societat X. SAU l'esmentada quantitat, en execució de la garantia bancària prestada en data 07-01-2003.

Per escrit de data 03-02-2016 la representació processal de X. SAU sol·licitava l'anul·lació del requeriment fins a que es resolgués la controvèrsia suscitada.

II.- Per aute de data 19-02-2016 s'incoava l'incident d'execució, amb l'oposició de la representació processal de la Sra. M.C.R, mitjançant escrit de data 04-04-2016.

El Sr. J M L F no va comparèixer a contestar l'incident articulat essent declarat en rebel·lia per Interlocutòria del 04-04-2016.

III.- Ateses les proves practicades a instància de les parts en el marc de l'incident d'execució i els escrits de conclusions respectius;

IV.- L'Hble. Batlle va dictar en data de 19-07-2017 l'Aute en el que resolía que:

“Desestimar l'incident d'execució plantejat per la societat X. SAU tot i imposat a la mateixa el pagament d'elles costes ocasionades a la Sra M.C.R inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.”

V.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la societat X. SAU i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, sol·licita la seva revocació amb expressa imposició de les costes a l'adversa, inclosos els honoraris d'advocat i procurador.

Per escrit de contesta a les conclusions presentat en data 01-06-2018 la representació processal de la Sra. M.C.R s'oposa al recurs d'apel·lació promogut per la societat X. SAU amb imposició de les costes de segona instància a la part apel·lant, inclosos els honoraris d'advocat i procurador.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius o greuges consisteixen en combatre les dues raons que el tribunal d'instància ha exposat per a denegar l'incident interposat per X. SAU.

En primer terme, considera que estava legitimada per formular oposició a l'execució, ja que havia atorgat la fiança. I l'òrgan judicial no pot anar contra els seus propis actes, ja que va obrir l'incident d'execució i no pot ara indicar que la via processal era inadequada. Entén que sí ho era ja que es respectaven les garanties de totes les parts.

En segon terme, respecte del fons de l'afer, considera que la Batllia fa cas omís de la cita jurisprudencial, segons la qual el TSJA afirma que les garanties en un procés d'embargament preventiu no tenen efectivitat en el procés principal.

El tribunal d'instància ha efectuat una interpretació extensiva de la garantia bancària, alhora que la utilització d'un document manipulat és estrany a l'entitat financera i fou utilitzat pel Sr. J M L F. La garantia bancària i el seu text són unívocs i no abasten al procediment principal. La Sra. M.C.R no es va oposar a l'embargament preventiu i no va sol·licitar l'execució de la garantia en el procediment cautelar.

Les raons anteriors han de comportar, segons la recurrent, la revocació de l'Aute d'instància i la imposició a l'adversa de les costes judicials.

II.- La necessària fonamentació de les resolucions judicials en dret (arts. 10 i 86 CA), per a complir el deure de motivació, el qual possibilita que el justiciable conegui les raons per les quals la seva pretensió és acollida total o parcialment o refusada, així com el deure de congruència i la necessària claredat expositiva, exigeixen que s'analitzi, en primer terme, el motiu relatiu a la manca de legitimació i, solament si aquest és acollit, endinsar-nos en l'estudi del fons de l'afer.

El procediment d'execució es va entaular per part de la Sra. M.C.R envers el Sr. J M L F, en virtut del qual es requeria el pagament de les costes processals quantificades en 63.900,42 euros.

La part executada no va satisfer el numerari reclamat i es va requerir a X. SAU per tal que aportés el numerari objecte del procediment d'execució derivat de la garantia bancària.

No es pot al·legar com a argument per a reconèixer la legitimació de l'entitat financera per formular un incident d'execució, que aquest fos admès inicialment, ja que els actes propis vinculen en relació als fets i no respecte del compliment de les normes processals, les quals, per tal de garantir els drets de les parts i dels justiciables, són d'ordre públic i no poden restar a l'arbitri d'aquells.

Per tant, el fet que inicialment s'obris un incident d'execució no impedeix que, després, un cop comprovat que fou admès indegudament, es procedeixi a la seva desestimació, tota vegada que, segons reiterada jurisprudència de la Sala, les causes d'inadmissió es converteixen en causes de desestimació.

Pel que fa a la legitimació per a interposar un incident d'execució, esdevé necessari confirmar el criteri d'instància. En efecte, el procediment d'execució es ventila entre la part executant i la part executada i si els tercers consideren que, en relació als béns objecte de l'embargament, són de titularitat seva i no de l'executat o ostenten un millor dret que l'executant, s'ha de procedir a tramitar la corresponent terceria de domini o de millor dret respectivament.

En aquest cas, la pretensió del tercerista s'ha de tramitar com un incident dins de l'execució en el que són parts defenents tant l'executant com l'executat i on s'haurà de resoldre, sense perjudici de poder suspendre

l'execució pel Batlle, si la titularitat o el millor dret pertany al tercer i s'ha d'alçar l'embargament.

III.- Les consideracions anteriors justifiquen la desestimació del recurs. No obstant, la manca d'un procediment legalment previst per la terceria, ates la regulació parcial de l'execució al Decret de 4-02-1986, a la Llei 43/2014, del Saig i a la Llei 44/2014, de l'embargament, fonamenten que, en consonància amb aquestes circumstàncies fàctiques i legals, no s'escaigui efectuar imposició de les costes d'aquesta alçada, ni de primera instància.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR el recurs interposat per la representació processal de X. SAU contra l'Aute, de data 19-07-2017, i revocar la seva part decisòria en el sentit de no efectuar imposició de les costes processals de primera instància.

No procedeix efectuar imposició de costes d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-