

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 26 de setembre del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i els magistrats M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Per escrit enregistrat en data dotze d'octubre del dos mil setze, la representació processal de la Sra. C.P.P. formulà demanda de separació matrimonial contra el Sr. M.C.A i, després d'exposar certs extrems per justificar les seves pretensions i d'invocar els fonaments de dret que entenia aplicables, va sol·licitar que es dictés sentència declarant la separació matrimonial d'ambdós litigants amb aquells pronunciaments indicats en el cos del seu escrit d'al·legacions.

II.- Per escrit de data trenta de novembre del mateix any, la representació processal del Sr. M.C.A, contestà a la demanda de separació matrimonial

manifestant, en síntesi, que no s'oposava a la separació sol·licitada per l'adversa, tot i no acceptar la totalitat dels pronunciaments pretesos per la demandant en el seu escrit de demanda i, després d'invocar els fonaments de dret aplicables, va suplicar que es dictés sentència acordant la separació matrimonial d'ambdós litigants per mutu consentiment d'aquests i que es fixessin tots aquells extrems acceptats pel seu mandant en ordre a la demanda principal.

III.- La Sentència dictada per l'Hble. Batlle en data 7 de març del 2018 va decidir declarar la separació matrimonial dels cònjuges Srs. C.P.P. i M.C.A, fent-se menció que la fermesa de la present resolució tenia com efecte i determinava la dissolució del règim econòmic del matrimoni, i establint les següents mesures paternofilials:

“Primer.- confirmar la pàtria potestat conjunta dels dos progenitors Srs. C.P.P. i M.C.A respecte dels fills menors comuns de noms X i A.

Segon.- confirmar l'atribució de la guarda i custòdia compartida entre ambdós progenitors respecte dels darrers.

Tercer.- fixar un règim de visites per les vacances escolars dels fills menors, això és atès que per la resta de l'any els darrers es troben ja sotmesos al règim de guarda i custòdia compartida, de conformitat amb el que estableix el III.- Considerant de la present resolució.

Quart.- ratificar íntegrament l'apartat Tercer de la part dispositiva de l'auto d'adopció de mesures provisionals dictat el 8 de juliol de 2015 en els autos enregistrats amb el número seqüencial 3900089/2014.

Cinquè.- no havent-hi lloc a establir a favor de cap dels cònjuges pensió compensatòria, ni a atribuir la propietat del vehicle marca Mini, model Cooper D Countryman amb matrícula AND-K a la Sra. C.P.P.

Tot això sense fer declaració especial sobre les costes d'aquesta instància, i procedint-se a la inscripció d'ofici d'aquesta sentència prop del Registre Civil del Principat d'Andorra, i això una volta aquesta esdevingués ferma.”

IV.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la Sra. C.P.P. i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, sol·licita la seva revocació, establint una pensió

compensatòria en favor de la seva mandant per un import de 600 euros mensuals durant un termini de 10 anys, fixant una pensió d'aliments que a favor de la seva filla C que li permeti cobrir els seus estudis, repartint les despeses extraordinàries dels fills en un 20% a càrrec de la seva mandant i un 80% a càrrec del seu progenitor, condemnant al Sr. M.C.A a fer-se càrrec de les càrregues familiars que tenen els dos consorts i atorgant a la seva mandant la propietat del vehicle marca "Mini", tot imposant a l'adversa les costes del procediment en les dues instàncies.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI

FONAMENTS DE DRET

I.- El recurs formulat per la representació processal de la Sra. C.P.P.s es refereix exclusivament a les qüestions de caire econòmic que enfronten als litigants des del moment de la seva separació i que la recurrent entén que han estat resoltes en contra dels seus interessos per la resolució d'instància, com ara la pensió compensatòria a la què la Sra.C.P.P. creu tenir dret, els aliments en favor dels seus fills que considera insuficients, la contribució a les càrregues familiars que entén que cal atribuir al Sr. M.C.A, o l'atorgament a la seva mandant de la propietat del vehicle marca "Mini".

Per tal de donar resposta als arguments de la recurrent, cal posar de relleu prèviament quina ha estat la resposta que ha donat aquesta Sala al primer litigi que va enfrontar a les parts.

En data 18 de desembre del 2014 la Sra.C.P.P. va formular una demanda d'adopció de mesures provisionals contra el Sr. M.C.A sol·licitant, pel que fa a les de caire econòmic, que el demandat es fes càrrec de les despeses relatives als estudis universitaris de la seva filla C, que les despeses extraordinàries dels dos fills nascuts del matrimoni dels litigants fossin suportades en un 80% pel seu progenitor i en un 20% per ella, que les despeses del pis que l'agent havia hagut

de llogar arran de la separació fossin sufragades pel Sr. M.C.A i que se li atorgués la propietat del vehicle marca Mini, o com a mínim el seu ús.

En resposta a aquesta petició, l'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 8 de juliol del 2015 va decidir fixar la guarda i custòdia compartida dels fills menors dels litigants i va condemnar al Sr. M.C.A a satisfer la suma de 350 euros mensuals destinada a satisfer les necessitats de cadascun dels fills menors dels litigants, més el 65% de les seves despeses extraordinàries i en la mateixa proporció el cost dels estudis d'odontologia de la filla C, resolució que va ser recorreguda pels dos litigants. L'Aute d'aquesta Sala de data 30 de juny del 2016 va desestimar el recurs formulat pel Sr. M.C.A contra la citada resolució, en el qual sol·licitava, en l'àmbit econòmic, que no es fixés cap pensió d'aliments en favor dels fills, que els dos progenitors contribuïssin per meitat a la satisfacció de les despeses corrents i extraordinàries dels seus fills i les càrregues del matrimoni, i va estimar parcialment el plantejat per la Sra.C.P.P., que sol·licitava que es condemnés a l'adversa a fer-se càrrec del lloguer de l'habitatge que ocupava, més la meitat del mobiliari que havia hagut d'adquirir i que fos el seu progenitor el que es fes càrrec de les despeses universitàries de la seva filla C, admetent-lo exclusivament pel que fa al règim de visites establert entre la citada senyora i els seus fills, que ampliava.

La citada resolució fonamentava la seva decisió en el fet que de les proves aportades a les actuacions es deduïa que la Sra.C.P.P. tenia un salari mensual de 2.500 euros, mentre que el Sr. M.C.A, a més del salari de 3.000 euros que manifestava percebre mensualment, era soci de diverses societats i rebia ingressos diversos en els seus comptes corrents que provenien dels lloguers que percebia o que no justificava, fets que portaven a concloure que els seus ingressos eren superiors als que reconeixia, tenint en compte que aquestes conclusions es refermen en les presents actuacions, havent aportat les parts totes les proves que han considerat adients, de les quals resulta que el Sr. M.C.A té uns ingressos encara superiors a aquells que es deduïen del procediment de mesures provisionals.

II.- En efecte, la Sra.C.P.P.s continua com a mestra a l'escola de Y d'Andorra la Vella i percep un salari mensual brut de 2.697,92 euros (foli 192), té llogat un pis a on resideix i pel qual paga un lloguer de 1.050 euros mensuals (foli 42) i el seu extracte de compte bancari mostrava un saldo de 564,25 euros l'any 2014 (foli 65). Pel que fa als ingressos del Sr. M.C.A, consta a les actuacions que el citat senyor cobra un salari de 2.041,35 euros bruts mensuals de l'empresa (S) (foli 349), més altres 300 euros també mensuals per rendes de capital immobiliari (foli 298), xifres que coincideixen aproximadament amb els 2.708 euros que el Sr. M.C.A afirma ingressar mensualment en les seves conclusions (foli 750) i no consta que pagui cap lloguer del pis a on presumptament resideix.

No obstant, cal destacar que la feina que porta a terme la Sra.C.P.P. a l'escola no li permet portar a terme cap altre activitat que li suposi un augment dels seus ingressos mensuals. Pel contrari, consta a les actuacions que el Sr. M.C.A és administrador solidari juntament amb el seu germà de la societat mercantil andorrana "O, SLU", que té com a finalitat la gestió, administració i reinversió del patrimoni familiar dels seus socis (folis 364 i 365), soci fundador i administrador únic de la societat "S.I.C., SAU (foli 360), administrador de la societat espanyola "S.A.P", encara que un altre administrador de la dita societat certifica que el Sr. M.C.A no rep cap contraprestació per raó del seu càrrec (foli 309), ni tampoc de les societats "ETSA" o "PFC, SLU", de les quals el seu administrador manifesta que no és soci, ni treballador (folis 310 i 313), representant de la societat espanyola "SIC" (foli 322), soci i administrador de la societat espanyola "SICP, SL", encara que ell mateix certifica que no ha percebut cap ingrés ni remuneració durant els anys 2004 a 2017 per aquest concepte (folis 350 i 351), de tal manera que en les presents actuacions ha quedat plenament acreditat que el Sr. M.C.A té uns ingressos molt superiors als que manifesta, com ja se sospitava en les què van donar lloc a l'Aute d'aquesta Sala de data 30 de juny del 2016.

III.- En aquestes circumstàncies és difícil creure que el Sr. M.C.A sols ingressi els 2.708 euros que argumenta rebre mensualment, ja que lògicament les societats de les quals és soci li han de produir algun benefici perquè en cas

contrari el més raonable seria procedir a la seva dissolució. D'altra banda, tenint en compte els ingressos de la Sra.C.P.P., si els que manifesta percebre el Sr. M.C.A fossin certs no s'entén com va ser possible que l'any 1999 adquirissin un pis a Ordino pel preu de 28.700.000 milions de pessetes (foli 196) i el mateix any un xalet a Cambrils pel de 462.250 euros, encara que ho fessin mitjançant crèdits hipotecaris (foli 209), ni que muntessin diversos negocis (folis 228 i 260).

Finament la conclusió de que el Sr. M.C.A té altres ingressos que els que declara ve corroborada per l'extracte de moviments del compte del que és titular a "Andbank", del qual es dedueix que va fer servir la seva tarja de crèdit per sobre del que li permetria el seu sou, va rebre transferències internacionals no justificades, en va rebre igualment del seu pare per quantitats que vorejaven els 20.000 euros i les va retirar immediatament després, va ingressar xecs de Bancs andorrans (folis 559 a 561). En el mateix sentit, d'aquell que consta a nom seu al Banc Sabadell es pot deduir que continuava fent servir la tarja de crèdit per sobre del que li permet el seu salari, rebia xecs de l'estranger, venia i cobrava l'import de valors, aportava diners a empreses i comprava i venia valors per sumes que en ocasions superaven els 20.000 euros (foli 634 a 643). Tot això sense tenir en compte la suma de 623.292,36 euros que consta al compte del Banc Sabadell d'Andorra del qual el Sr. M.C.A és cotitular, ja que, encara que sols es pot disposar d'aquests diners mancomunadament amb el seu pare, és possible que en sigui el seu veritable propietari (foli 757), ni el fet que la Sra.C.P.P. hagi afirmat, però no provat, que el Sr. M.C.A hagi regalat al seu fill un vehicle per un import de més de 30.000 euros.

IV.- Per aquestes raons, considerem que de les presents actuacions es resulta que els ingressos del Sr. M.C.A són més elevats que aquells que es podien deduir del procediment d'adopció de mesures provisionals que va donar lloc a l'Aute de data 8 de juliol del 2015, ratificat per la Sentència de data 7 de març del 2018 dictada pel Tribunal Unipersonal del Batlle, i, per tant, considerem procedent estimar parcialment la petició de la Sra.C.P.P. de que s'incrementi la pensió que el Sr. M.C.A abona en concepte d'aliments dels seus fills X i A per un import de 350 euros mensuals per cada un d'ells en 100 euros mensuals i que el seu progenitor es faci càrrec del 70% de les despeses extraordinàries

generades pels seus fills i en la mateixa proporció respecte del cost de manutenció i despeses corrents per estudis d'odontologia en la U.I.C. que cursa la seva filla, ja que, encara que la guarda i custòdia dels fills comuns és compartida pels dos progenitors, la Sra.C.P.P. sense aquesta ajuda no pot proporcionar als seus fills el nivell de vida del qual gaudeixen quan conviuen amb el Sr. M.C.A.

V.- Per les mateixes raons estimem procedent condemnar al Sr. M.C.A a abonar a la Sra.C.P.P. una pensió compensatòria, atès que resulta evident que la situació econòmica en la què aquesta es troba en l'actualitat és molt pitjor que aquella de la qual gaudia mentre vivia amb el Sr. M.C.A i que li permetia, entre altres, adquirir immobles i retornar préstecs per imports elevats, cosa que en l'actualitat evidentment no pot fer atesos els ingressos que percep. En aquestes circumstàncies, estimem prudent fixar aquesta pensió en tres-cents (300.-€) euros mensuals, que permetran equilibrar la situació econòmica en la què es trobava la citada senyora mentre va durar el matrimoni i la què es troba en l'actualitat, per un període de set anys a comptar de la fermesa de la present resolució.

VI.- Pel que fa al vehicle marca Mini, model Cooper D Countryman, amb matrícula AND-K, propietat del Sr. M.C.A i que la Sra.C.P.P. sol·licita que li sigui atribuït a ella en propietat, cal tenir en compte que en la Diligència de data 12 de gener del 2015 es fa constar que els litigants van arribar a un acord pel que respecta a aquest vehicle en virtut del qual s'atribuïa el seu ús a la Sra.C.P.P. (foli 67), de tal manera que tenint-ne l'ús no li és precís que se li atribueixi la propietat del mateix per tal de poder gaudir-ne i, d'altra banda, tampoc és procedent resoldre aquesta qüestió en un procediment de separació matrimonial, sinó en tot cas en aquell en el què es procedís a la liquidació del règim matrimonial dels esposos.

VI.- En estimar-se parcialment el recurs i atesa la naturalesa del procediment, no procedeix fer especial pronunciament pel que fa a les costes d'aquesta alçada de conformitat amb allò que disposa el capítol X de la Novel·la 82.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR PARCIALMENT el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la Sra. C.P.P.s contra la Sentència dictada per l'Hble. Batlle en data 7 de març del 2018 que REVOQUEM PARCIALMENT en quan establím que la pensió que el Sr. M.C.A ha de pagar en concepte d'aliments dels seus fills s'ha de fixar en 450 euros mensuals per cadascun d'ells, fixant igualment una pensió compensatòria en favor de la Sra.C.P.P. de tres-cents euros mensuals durant un període de set anys a comptar des de la data de la present resolució, sense fer especial pronunciament pel que fa a les costes d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-