

# **SENTÈNCIA**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 19 de setembre del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Yves PICOD i M.I. Sra. Fàtima RAMIREZ SOUTO, ha adoptat la resolució següent:

## **ANTECEDENTS DE FET**

I.- Per escrit de data 19-03-2015 la representació processal del Sr. D.D.D i de la companyia XX va presentar demanda envers el Sr. J.C.G i la companyia YY, sol·licitant que es condemnés solidàriament als demandats a pagar-los els danys produïts al vehicle de l'assegurat arran de l'accident de circulació d'auto, que ascendien a 7.563,64 euros –dels quals 475 euros van ser satisfets pel Sr. D.D.D. i la resta l'asseguradora– juntament amb els interessos legals meritats per aquesta a comptar de la contesta a la demanda, així com al pagament de les costes judicials, inclosos els honoraris d'advocat, procurador i eventual perit.

II.- La representació processal del Sr. J.C.G i de la companyia YY, per escrit de data 14-05-2015, va oposar-se a la demanda formulada per l'adversa i va formular al seu torn, demanda reconvencional contra la part agent, en reclamació dels danys que li havien estat causats al vehicle del seu mandant, sol·licitant que es desestimés íntegrament la demanda i s'estimés íntegrament la seva demanda reconvencional en el sentit de condemnar l'adversa a satisfer solidàriament la quantitat de 677,68 euros, augmentada dels interessos legals meritats per aquesta suma, a comptar de la data de la factura i, subsidiàriament a comptar de la contesta a la demanda, amb imposició de la totalitat de les costes processals causades.

III.- La representació processal del Sr. D.D.D i de la companyia XX per escrit de 28-05-2015, va oposar-se a la demanda reconvencional, mantenint la mateixa versió dels fets donada en la demanda i precisant a l'ensem que la reclamació efectuada de contrari era inadequada per tramitar pel procediment abreuja, doncs s'hauria d'haver substanciat pel procediment de mínima quantia, el què era apreciable d'ofici per part del Tribunal d'instància.

IV.- L'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle, secció civil, va dictar sentència de data 09-02-2018 amb la següent part decisòria:

*"PRIMER.- Desestimar íntegrament la demanda formulada en data 19 de març de 2015 per XX, S.A. i, el Sr. D.D.D contra YY i, el Sr. J.C.G i absoldre aquests darrers de les seves pretensions;*

*SEGON.- Estimar la demanda reconvencional interposada per YY i, el Sr. J.C.G contra XX, S.A. i, el Sr. D.D.D i, condemnar a XX, S.A. i, al Sr. D.D.D a satisfer solidàriament a YY la quantitat de 677,68 €, augmentada amb els interessos legals que es generin a comptar del dia 28 de maig de 2015 i, fins a la seva total liquidació.*

*TERCER.- Imposar les costes processals a XX, S.A. i, al Sr. D.D.D."*

V.- La representació processal del Sr. D.D.D i de la companyia XX va interposar recurs contra la sentència dictada a la instància i, en data de registre 28-04-2018 va articular llur escrit de conclusions, en virtut del qual, i pels arguments continguts, demanava que es revoqués la sentència i es condemnés solidàriament al Sr. J.C.G i a la companyia YY al pagament de les sumes:

- al Sr. D.D.D., la suma de 475 euros corresponent a la part del cost de reparació del turisme Lexus GS 450 HYBRID, matrícula Z, equivalent a la franquícia acordada en el moment de contractar la pòlissa de dit vehicle prop de la companyia d'assegurances;

- a la companyia XX la suma de 7.088,64 euros corresponent al cost de reparació del vehicle, un cop deduïda la franquícia ans referida;

Sol·licita que dites quantitats siguin majorades dels interessos generats a comptar de la data de la contesta a la demanda així com s'acordi la imposició de la totalitat de les costes processals.

A l'ensem demana que sigui desestimada la reclamació interposada de forma reconvençional per l'adversa, amb imposició de costes processals.

VI.- La representació processal del Sr. J.C.G i de la companyia YY va contestar al recurs formulat de contrari, i mitjançant escrit presentat en data 23-05-2018 sol·licita que es desestimi íntegrament l'apel·lació i es confirmi la sentència recorreguda, fent imposició a l'adversa de les costes d'aquesta segona instància.

Ha actuat com a magistrada ponent el Sr. Yves PICOD.

## FONAMENTS DE DRET

I.- L'objecte del present plet es concreta en determinar la responsabilitat de l'accident ocorregut el dia 16 de maig de 2014, vers les 12:55 hores, al Carrer d U de la Parròquia d'Andorra la Vella, a l'alçada de la sortida de l'aparcament F 11 A, entre el camió bolquet, marca Man, model TGS 33.440 6X6 BL, amb matrícula andorrana V, conduït pel Sr. J.C.G i, assegurat prop de la cia. YY i, el turisme marca Lexus, model GS450 Hybrid, amb matrícula andorrana Z, propietat i conduït pel Sr. D.D.D. i, assegurat prop de XX.

Per la part recurrent, el conductor del camió no va veure el turisme que estava aturat i, per tant, el primer té tota la responsabilitat. En canvi, per la part recorreguda, el conductor del vehicle LEXUS va intentar incorporar-se a la via pública sense cedir el pas al camió que tenia preferència.

II.- Tot conductor ha de complir la seva obligació de cedir el pas als vehicles que tenen preferència quan s'incorpora a la via pública, en aplicació de l'article 11.1 del Codi de la circulació.

Segons aquest text:

*“Sempre que un vehicle s'incorpora en una via pública, sigui des de l'interior d'un immoble sigui des d'una propietat pública o privada o altres, ha de fer-ho lentament i marxa endavant, i ha de cedir el pas als altres vehicles i als vianants, fins i tot quan s'incorpora després que un altre usuari s'hagi parat per facilitar-li la maniobra.”*

Tenint en compte que el relat de l'accident presentat per ambdues parts és similar i concordant, existeix únicament una discussió respecte al fet de saber si la posició del vehicle conduït pel Sr. D.D.D. fou modificada de manera que passà de forma inadvertida pel conductor del camió o no.

Però l'examen del full de dades i resum de l'accident confeccionat pel Servei de Policia indica que *“el vehicle B, sortia del pàrquing del Fr 11 A, radicat al C/ L U de la vila d'Andorra la Vella, a fi d'incorporar-se al C/ L U, trobant-se aquest aturat, ja que s'havia format una cua aturada. Seguidament, es trobava el vehicle A en aquesta cua quan, sense haver vist la presència del vehicle B, aquest ha iniciat la marxa novament en sentit el Km. 0, quan ha col·lisionat amb la part frontal dreta contra la part frontal esquerra del vehicle B”*.

Per altra part, l'observació atenta de les fotografies dels folis 33-35 revela que el vehicle LEXUS conduït pel Sr. D.D.D. presenta danys a la part davantera esquerra. Aquesta constatació permet pensar que el Sr D.D.D. no estava ja incorporat a la via –com de fet no nega– sinó que es trobava precisament realitzant una maniobra d'incorporació a la via pública, amb preferència de pas dels vehicles que hi circulaven, entre els quals el camió conduït pel Sr. J.C.G.

Per aquestes raons el jutge de primera instància va desestimar la demanda principal i va estimar de manera pertinent la demanda reconvençional, en l'import de 677,68 €, el quin no ha estat discutit.

III.- En relació als interessos legals, aquests es computaran des de la data de la contesta a la demanda reconvençional, a saber el dia 28-05-2015, en seguiment del principi *lite contestata usurae currunt* (Paulus 1.35 D, De usuris).

IV.- En relació a les costes processals, i tenint en compte que el criteri d'imposició és el del venciment objectiu introduït per l'Emperador Zenó: "Victus fert expensas" (Cod. 7, 51, 5), escau imposar-les a la part recurrent, inclosos els honoraris d'advocat i procurador.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

DESESTIMAR íntegrament el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal del Sr. D.D.D. i de la companyia XX SA contra la sentència dictada per l'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle, secció civil, de data 09-02-2018, quina part dispositiva CONFIRMEM íntegrament.

IMPOSAR a la part apel·lant les costes judicials de segona instància, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-