

Núm. de Protocol: 2000087/2017
Núm. Rotlle: TSJA-0000025/2018

SENTÈNCIA XX-2018

PARTS :

Apel·lant: AGÈNCIA ESTATAL DE RESOLUCIÓ D'ENTITATAS BANCÀRIES (AREB)

Representant: Sr. C.P.S.

Advocat: Sr. J.G.B.

Apel·lat: TERRES DEL MIG, SL

Representant: Sra. E.C.C.

Advocat: Sr. S.C.P.

Andorra la Vella, a vint-i-vuit de setembre de 2018

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL

President: M.I Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA

Magistrats: M.I Sr. Bernard PLAGNET
M.I Sra. Elsa PUIG MUÑOZ

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **0000025/2018**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent la magistrada Sra. **Elsa PUIG MUÑOZ**, la qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- El 28 de juliol de 2017 la societat XXX va interposar demanda jurisdiccional contra la resolució de l'Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (en endavant AEREB) de data 26 de

juny de 2017, per la qual s'adopta, entre d'altres, l'acord de transmissió seqüencial de diferents actius i passius de la XXX (en endavant XXX) a l'entitat Vall Banc, publicada al BOPA de data 5 de juliol de 2017.

2.- A la sentència del 6 de febrer de 2018 el Tribunal de Batlles ha desestimat la demanda promoguda per l'agent.

3.- En el seu escrit d'apel·lació, de data 4 d'abril de 2018, l'AREB estima, en substància que:

-És XXX qui ha de comunicar als clients si són o no clients traspassables, i que aquesta comunicació es va fer per carta a l'agent del dia 10 de juliol de 2017;

-La sentència ha d'analitzar l'acte administratiu i declarar si és o no conforme a dret i als fins que legitimen l'activitat, sense limitacions;

-L'expedient bancari i l'informe de XXX no formen part de l'expedient administratiu.

4.- En la seva contesta de data 26 d'abril l'agent al·lega que mai va rebre cap carta de XXX.

5.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat la magistrada ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- Competència

El Tribunal Superior, Sala Administrativa, és competent per conèixer del recurs, en aplicació de l'article 39.3 de la Llei qualificada de la Justícia.

Segon.- L'acte que és objecte del present recurs és la Resolució de la AREB, de data 26 de juny de 2017, per la qual s'adopta, entre d'altres, l'acord de transmissió seqüencial de diferents actius i passius de XXX a l'entitat XXX.

Per comprendre millor l'objecte i abast de la Resolució impugnada, cal fer un breu anàlisi del procés de reestructuració de XXX.

En aquest sentit, cal tenir en compte que una de les raons del bloqueig nacional i internacional de l'operativa de la XXX va ser la incertesa sobre la licitud de l'origen de les posicions de certs clients de la XXX, la qual cosa va determinar la necessitat de dur a terme un procés de revisió exhaustiva de cadascun dels clients. Per a això, les

autoritats andorranes van contractar XXX perquè s'encarregués de realitzar aquest procediment, anomenat Customer Remediation Process (o "Procés de Revisió") com a part intrínseca i imperiosa del procés de resolució de la XXX, és a dir, l'exigència ineludible d'identificar i separar l'operativa dels clients en funció del seu nivell de compliment del marc legal de Prevenció del Blanqueig de Capitals i Finançament del Terrorisme (en endavant, PBCFT).

L'objectiu final d'aquest Procés de Revisió consistia en el fet que l'AREB disposés de les eines necessàries per decidir els clients (i, per tant, les posicions dels seus comptes) traspassables i no traspassables a Vall Banc sobre la base de les conclusions que PwC establís en relació al total de clients respecte del compliment amb la normativa de PBCFT, tant materialment com formalment (el anomenats clients traspassables), i els que no.

Havent-se produït una sèrie de traspassos d'actius i passius a Vall Banc a l'empara de les Resolucions de 10 d'octubre de 2016, de 12 de desembre de 2016, i de 2 de maig de 2017, el Consell d'Administració de l'AREB dins del continu Procés de Revisió va acordar, amb data 26 de juny de 2017, un nou traspàs addicional d'actius i passius a XXX Com ja va succeir en les anteriors ocasions, els actius i passius a traspassar vingueren determinats per aquells clients que, dins de l'esmentat continu Procés de Revisió, es reconsideraren com a traspassables en el període de temps comprès entre la Resolució del 2 de maig de 2017 i el 26 de juny de 2017.

D'aquesta manera, en virtut de la Resolució del 26 de juny de 2017 s'adoptaren, de conformitat amb allò establert a la Llei 8/2015 del 2 d'abril, de mesures urgents per implantar mecanismes de reestructuració i resolució d'entitats bancàries, els acords de (i) transferència d'actius i passius de Nous Clients Traspassables i (ii) Liquidació de posicions dels Clients No Traspassables.

La Resolució del 26 de juny de 2017 estableix que la XXX ha de notificar als seus clients el resultat de l'actualització de l'anàlisi dels seus comptes respectius i, per tant, la seva condició de Nou Client Traspassable o si, contràriament, manté la seva categorització de Client no Traspassable a Vall Banc, i que aquestes comunicacions han de fer-se mitjançant publicació, i també mitjançant una comunicació individualitzada comunicant el resultat de l'anàlisi dels seus comptes.

L'AREB manté al seu recurs que XXX sí va enviar varies cartes a l'agent (que es van aportar per XXX com a annex 3, folis 617 a 622 de les actuacions), mentre que l'agent afirma que no va rebre cap carta.

Doncs bé, l'apartat 94 de la resolució recorreguda diu:

"94. S'ACORDA així mateix que XXX ha de notificar als seus clients el resultat de l'actualització de l'anàlisi dels seus comptes respectius i, per tant, la seva condició de Nou Client Traspassable o si, contràriament, es manté la seva categorització de Client No Traspassable a XXX amb posterioritat a la

Data de Transmissió mitjançant comunicacions escrites individualitzades. Aquestes comunicacions han de fer-se de la manera següent:

a. Mitjançant la publicació d'aquesta resolució o de successives resolucions al BOPA.

b. Mitjançant una comunicació individualitzada comunicant el resultat de l'anàlisi dels seus comptes respectivament i informant de la seva condició de Nou Client Traspassable o de Client No Traspassable a XXX."

Certament la redacció d'aquest apartat no és massa afortunada, ja que no deixa clar que ambdues formes de comunicació –publicació en el BOPA, i notificació personal a l'interessat– són necessàries, tanmateix és evident que el titular del compte corrent és interessat en el procediment, i cal que sigui notificat de forma personal de la decisió de l'AREB de mantenir la seva condició de client no traspassable, notificació que l'agent nega haver rebut.

La sentència del Tribunal de Batlles sosté que, mitjançant aquesta disposició, l'AREB ha delegat en XXX la notificació individualitzada però que, tanmateix, és la pròpia AREB l'organisme que continua sent responsable de l'efectiu compliment d'aquest acte de comunicació, afirmació que aquesta Sala comparteix.

I la documentació lliurada per XXX no acredita que les cartes fossin enviades a l'agent, i encara menys que aquest les hagués rebut.

Amb tot, a la sentència objecte d'apel·lació es manté que, compte tingut que l'agent no pretén en aquest procediment que es declari client transferible, el defecte de notificació no és rellevant, per la qual cosa el recurs d'apel·lació de l'AREB no té virtualitat.

D'altra banda pel que fa l'al·legació que la sentència ha d'analitzar l'acte administratiu i declarar si és o no conforme a dret i als fins que legitimen l'activitat, sense limitacions, cal dir que l'expressió utilitzada pel Tribunal de Batlles (que la Resolució del 26 de juny de 2017 és, "*en relació als posicionaments plantejats en la present demanda*") ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa) no és contrària a la LJAF.

De fet, a la vista dels nombrosos recursos interposats contra les resolucions dictades per l'AREB, resulta raonable que el Tribunal de Batlles afegixi l'expressió que vol l'AREB que es supprimeixi, expressió que possiblement respon a la intenció d'evitar que es poguessin invocar aquelles sentències que es limitessin a declarar que la resolució impugnada és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa, sense més precisions, en altres recursos contra el mateix acte.

Tercer.- No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

DECISIÓ

En atenció a tot el què s'ha exposat, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Desestimo el recurs d'apel·lació presentat per l'AREB, i confirmar la sentència del Tribunal de Batlles.

Segon.- No efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.