

Núm. de Protocol: 1100041/2014
Núm. de Rotlle: TSJA-0000046/2018

SENTÈNCIA 86-2018

PARTS:

Apel·lant: Sr. H.A.O.D.S.
Representant: Ídem
Advocat: D.J.D.S.

Apel·lat: CAIXA ANDORRANA DE SEGURETAT SOCIAL (CASS)
Representant: Sr. A.M.E.
Advocat: Sr. A. M.E.

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: M. I. Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA
Magistrats: M. I. Sr. Bernard PLAGNET
M. I. Sra. Elsa PUIG MUÑOZ

Andorra la Vella, vint-i-vuit de setembre de dos mil divuit.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número 1100041/2014.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent la magistrada **Sra. Elsa PUIG MUÑOZ**, la qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- El Sr. H.A.O.D.S.va interposar demanda contra la Caixa Andorrana de Seguretat Social –en endavant CASS- en què sol·licitava que es deixés sense efecte la decisió de declarar-lo d'alta administrativa amb efectes del 2 de març del 2012; reclamar-li les prestacions econòmiques per incapacitat temporal corresponents al període del 2 de març del 2012 al 6 de setembre

del 2012, d'un import de 7.207,46 euros, això como la imposició d'una sanció de 2.170,99 euros per la comissió d'una falta greu.

2.- La sentència de 16/2018 del Tribunal Unipersonal del Batlle ha desestimat íntegrament la demanda de la part agent.

3.- Disconforme amb aquesta resolució, l'agent ha interposat recurs d'apel·lació, el qual es fonamenta, en síntesi, en que mai ha estat treballador de l'empresa XXX i que la sentència no valora correctament la prova practicada.

4.- La CASS s'ha oposat al recurs i ha sol·licitat que es confirmi la sentència apel·lada. Segons el seu criteri, la valoració de la prova feta pel Tribunal d'instància és correcta.

5.- En haver estat acordada la substitució de la vista oral pel tràmit de conclusions, les parts van presentar els escrits corresponents, en els quals van reproduir substancialment les al·legacions que anteriorment havien formulat.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- La primera qüestió que cal destacar és que l'agent, en el seu recurs d'apel·lació -a l'igual que va fer a la demanda-, qüestiona els fets pels quals es va incoar el procediment per la CASS -i al mateix temps la interpretació que el Tribunal de Batlles ha fet de la prova per tenir-los per acreditats-, però no que a aquests fets resultin d'aplicació les conseqüències jurídiques que se'n deriven de l'aplicació de la norma.

En altres paraules, l'agent nega haver treballat mentre estava en situació de baixa per incapacitat, però no qüestiona que, en el supòsit que es produeixi aquest fet, la CASS ha de procedir a suspendre el pagament de la prestació per incapacitat temporal en haver realitzat activitats laborals durant el període d'incapacitat, i pot també imposar una sanció.

Des d'aquesta perspectiva, la qüestió que es planteja en el present recurs és eminentment fàctica i de valoració de prova.

Tercer.- De l'anàlisi de la prova practicada en seu administrativa i judicial s'arriba a la conclusió de que, efectivament, l'agent va treballar mentre estava en situació de baixa.

En efecte, el procediment s'inicia a rel de la documentació aportada la CASS per Sr. J.G.S., com a titular de l'empresa XXX en la que l'agent prestava els seus serveis com a treballador:

- La carta d'acomiadament de l'agent ja que l'empresari va tenir coneixement que va treballar realitzant treballs de pintura entre finals del mes de març i principis del mes d'abril del 2012 per l'empresa XXX mentre estava de baixa, empresa que, endemés, era client habitual de XXX,
- un comprovant de caixa (foli 46) per uns materials per treballs de pintura, per import de 244,86 euros, al qual s'havia afegit a mà una anotació *"Pintar el rentador. Material 244,86. Mà d'obra 300 euros"*, quantitats que sumades fan un total de 544,86 euros,
- el comprovant d'una transferència bancària per l'import de 544,86 euros al compte corrent de l'agent (foli 47),
- una declaració del Sr. R.F.G.N.(foli 49) en la qual manifesta que l'agent va realitzar treballs de pintura per Automòbils J. Montes;
- una declaració del Sr. J.H.M.N (foli 48) en la qual manifesta que l'agent va treballar per XXX;
- còpia dels documents d'identitat dels Srs. R. F. G. N. i Jorge H.M.N. (folis 50 i 51).

Un cop incoat el procediment administratiu per la CASS, l'agent va presentar un escrit d'al·legacions –foli 55 i següents-, en el qual manifesta que el gerent de l'empresa XXX li va oferir fer una feina de pintura, però que ell li va manifestar que estava en situació de baixa, per la qual cosa no podia acceptar el treball però que ho faria el Sr. R. V.s T., al qual l'agent va avançar l'import dels materials i després li va abonar 300 euros per la seva feina. A aquest escrit s'acompanyava la declaració del Sr. V. (foli 60), així como la del Sr. J.P.C.O. –fill de l'agent-, qui va manifestar que les claus de l'empresa les va lliurar el Sr. J.H.M.N.–treballador XXX- al Sr. V. per tal que pogués obrir per realitzar uns treballs de pintura.

Doncs bé, les declaracions efectuades en via judicial per tots els testimonis refermen que s'ha de donar per acreditat que l'agent efectivament va treballar mentre estava de baixa. Així, el Sr. J. L. M. va declarar que el Sr. J.P.C.O. –fill de l'agent i treballador de l'empresa XXX- li va dir que les feines de pintura del rentador –que s'havien de fer fora de l'horari de l'horari comercial-, les podia fer el seu pare, i ell va acceptar; que les claus les havia de lliurar el responsable del rentador, el Sr. J. H. M. . i que l'endemà es va presentar l'agent per dir que s'havien de fer un retocs i que els faria una altre nit, també fora de l'horari laboral.

Pel que fa la declaració del Sr. J.H.M.N., aquest va dir que va veure treballant a l'agent i al seu fill, i que ho recordava perfectament ja que l'agent es va queixar de que el seu fill s'havia equivocat en el color de la pintura, i que va pintar la lona i la paret quan només havia de pintar la paret, i que el

diumenge següent també es va acostar al rentador, podent veure que el Sr. O. estava fent les tasques pròpies de pintor. Igualment va manifestar que es habitual que passi pel rentador en festiu ja que vivia a prop i es troba a l'aire lliure.

Endemés, les declaracions dels testimonis proposats per l'agent –la del seu propi fill i la del Sr. V.–, no són suficients per rebatre les de la resta de testimonis, en primer lloc perquè un dels testimonis es el seu fill, i, pel que fa la declaració del Sr. V. –que manté que fou ell qui va comprar el material i va fer les tasques de pintura–, no venen corroborades per cap altre prova, més enllà d'un document signat pel propi testimoni conforme va rebre 300 euros pels treballs de pintura (foli 16).

A l'últim, es especialment revelador el comprovant d'una transferència bancària per l'import de 544,86 euros al compte corrent de l'agent (foli 47), xifra que coincideix amb la suma de l'import del material i de la mà d'obra, i en el qual consta en el concepte "Detall de pagament": *"material i ma d'obra pintar rentador j. XXX."*, transferència que es va fer el 13 d'abril del 2012, coincidint amb les dates dels treballs de pintura.

En definitiva, la prova practicada en via administrativa acredita que l'agent va treballar mentre estava en situació d'incapacitat, i aquesta prova ha estat confirmada per la realitzada en via judicial, per la qual cosa cal desestimar íntegrament el recurs d'apel·lació interposat.

Quart.- No s'aprecia una especial temeritat ni mala fe que justifiqui la imposició de les costes d'aquesta instància.

DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Desestimar el recurs d'apel·lació que interposa el Sr. H.A.O.D.S. contra la sentència dictada el 15 de març de 2018 per la Secció Administrativa de la Batllia, la qual es confirma en els seus propis termes.

Segon.- No efectuar un especial pronunciament sobre les costes causades.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal Unipersonal del Batlle,

Secció Administrativa del qual procedia, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.