

**Demandat incidental: AGÈNCIA ESTATAL DE RESOLUCIÓ D'ENTITATS BANCÀRIES (AREB)**  
Representant: Sr. C.P.S  
Advocat: Sr. J.G.B

### COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

**President:** M. I. Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA

**Magistrats:** M. I. Sr. Bernard PLAGNET

M. I. Sra. Elsa PUIG MUÑOZ

Andorra la Vella, dinou d'octubre de dos mil divuit.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist l'incident de nul·litat plantejat a les actuacions número **2000082/2017**, havent estat observades les prescripcions legals. És ponent el magistrat **Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

### ANTECEDENTS DE FET

**1.-** La representació dels demandants ha presentat un incident de nul·litat d'actuacions en data 11 de juliol del 2018, contra la Sentència de la Sala Administrativa de data 22 de juny del 2018.

En la seva demanda, presenta els arguments següents:

- Dèficit de motivació de la sentència.
- Els demandants han patit una clara situació d'indefensió.

**2.-** L'Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (d'ara en endavant AREB) formulà escrit de contesta de data 30 de juliol del 2018.

### FONAMENTS DE DRET

**Primer.-** Com aquesta Sala ha jutjat varies vegades, el recurs basat sobre l'article 10 de la Constitució no es pot considerar com una tercera instància.

En termes generals, convé recordar que l'incident de nul·litat d'actuacions que regula l'article 18 bis de la Llei transitòria de procediments judicials, no constitueix una nova instància processal, on es puguin revisar els pronunciaments de la resolució impugnada, sinó un remei extraordinari encaminat a esmenar les vulneracions del dret fonamental a la jurisdicció que s'hagin produït en un procediment conclòs mitjançant sentència o altra resolució ferma.

Més concretament, el dret a la jurisdicció es pot configurar com el dret matriu del qual deriven tots els drets contemplats en els apartats

primer i segon de l'article 10 de la Constitució, és a dir: Tribunal imparcial, igualtat de parts, bilateralitat, contradicció, duració raonable, presumpció d'innocència en matèria sancionadora, assistència lletrada, decisió fonamentada en Dret, Tribunal predeterminat per la Llei, dret a no confessar-se culpable, a no declarar contra un mateix, i a ser informat de l'acusació. Si transposem aquesta definició al cas que ens ocupa, aquesta Sala estima que, al seu criteri, no ha comès cap vulneració "*in iudicando*" o "*in procedendo*" de l'article 10 de la Carta Magna.

**Segon.-** La part promotora de l'incident de nul·litat es limita a reproduir els arguments ja presentats en el recurs de primera instància i en el recurs d'apel·lació instat contra la sentència de la Batllia.

Resulta clarament del contingut de l'escrit que els demandants tenen per objectiu aprofitar aquest procediment per obtenir una nova instància processal.

En conseqüència, procedeix desestimar aquest incident de nul·litat.

**Tercer.-** No s'aprecia una especial temeritat ni mala fe que justifiqui la imposició de les costes causades.

## DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, acorda:

**1.-** Desestimar l'incident de nul·litat que promou la representació processal dels demandants incidentals contra la sentència núm. 55-2018, dictada el 22 de juny de 2018, la qual es confirma en els seus propis termes, sense efectuar especial condemna en costes.

**2.-** No efectuar un especial pronunciament en matèria de costes.

Aquest Aute és ferm i executiu.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramès testimoni al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa, del qual procedien, per al seu coneixement i execució, ho acordem, manem i signem.