

## **AUTE**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 d'octubre del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES i M.I. Sr. Jaume TOR PORTA, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- En data 28-3-2018 la Sra. M.L.T.M. formulava demanda pel procediment ordinari, contra el Sr. E.L.I., sol·licitant que es dictés sentència condemnant-se'l a satisfer la suma de 24.000.- € derivats del compliment del conveni de separació matrimonial amb els interessos legals des del dia 9-7-2017 (data prevista en el conveni) o subsidiàriament des de la notificació de la carta de requeriment en data 8-2-2017, o encara més subsidiàriament des de la data de la contesta a la demanda.

Per altressí sol·licitava l'acumulació del procediment Abreujat 5000454/2017 amb la present causa o bé subsidiàriament que es volgués suspendre el present procediment fins a definitiva resolució d'aquella.

II.- En data 18-4-2018, la representació processal del Sr. E.L.I., contestava la demanda oposant-se a les pretensions de la part demandant així com a la petició d'acumulació o de suspensió del procediment per prejudicialitat civil articulades de contrari.

III.- L'Hble. Tribunal de Batlles va dictar Aute de data 19-4-2018 en el que resolia que:

*“Primer.- No donar lloc a la petició d'acumulació i subsidiàriament de prejudicialitat civil, formulades per la Sra. M.L.T.M. contingudes en el seu escrit presentat en data 28-3-2018.*

*Segon.- Reservar la decisió relativa a la imposició de les costes processals a la Sentència que posi fi al present procediment.”*

IV.- Contra l'Aute d'instància ha interposat recurs d'apel·lació la Sra. M.L.T.M., i en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació.

La representació processal de la part apel·lada, per escrit de contesta a les conclusions de data 30-7-2018, i en consonància amb les consideracions efectuades, demana que es desestimi el recurs amb imposició de les costes processals a l'adversa.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Jaume TOR PORTA.

## FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius en els que la representació processal de la Sra. T. M. fonamenta la impugnació de la resolució d'instància són els següents.

Manifesta que va haver de formular una nova demanda atès que el procediment iniciat pel Sr. L. (abreujat) no admetia una reconvençional per import de 24.000.- € en quin import es situa el crèdit que considera ostenta envers la contrapart. Afegia en tot cas, que tant la reclamació del Sr. L. com

la pròpia, resultaven de la liquidació del règim econòmic matrimonial, sense però que el procediment iniciat pel Sr. L. a correspongués a una mera reclamació de quantitat. Afegia que l'acumulació dels dos procediments no ocasionava cap tipus de menyscapte als drets de la contrapart a partir del moment en que el present procediment resultava més garantista que l'abreujat.

II.- Aquesta Sala ha posat de manifest (cfr. Autes de 30-11-2010, 24-04-2008 i 9-06-2005, que recull la doctrina de la Sala al respecte) que *“l'acumulació de processos troba el seu fonament legal en el principi d'economia processal i en la necessitat d'evitar que es dictin sentències contradictòries. Tanmateix, l'acumulació d'actuacions es fonamenta en la no divisió del contingut del procés en aquells casos en els quals existeix una identitat entre els seus elements constitutius. Per tant, es tracta d'examinar si en el present cas existeix una connexió entre els diferents processos (...)”* (cfr. TSJC-053/2018)

En el present supòsit, no es pot perdre de perspectiva que els avui litigants havien estat casats sota el règim econòmic matrimonial de la societat de guanys i que una volta es van separar, varen liquidar el règim econòmic matrimonial, repartint-se els actius en les modalitats que s'indiquen en el conveni de separació de 6-6-2012, dictant-se Sentència de divorci el 8-1-2018.

Els procediments que ambdues parts litigants han introduït deriven dels pactes assolits en la liquidació del seu règim econòmic matrimonial. En el procediment iniciat per la Sra. T. es reclama la condemna del Sr. L. a satisfer la suma de 24.000.- € que segons indica li correspondria, per haver-se acomplert la condició inserida en el conveni de separació (es sosté en aquest sentit que els beneficis que el Sr. L. hauria percebut durant el període de 5 anys i resultants de l'explotació del negoci XXX serien superiors a la quantitat de 48.000.- €). Pel que es refereix al procediment abreujat 5000454/2017, el Sr. L. sosté que una volta liquidat i repartits els saldos existents en els comptes bancaris segons les modalitats pactades, havien

detectat mercès les proves practicades en el procediment de divorci, que existia un sots compte quin saldo no havia estat contemplat. Que no obstant en haver advertit la Sra. T. d'aquesta circumstància, la mateixa havia fet seu l'esmentat actiu de manera unilateral, obligant-lo a acudir a la via judicial per a obtenir satisfacció dels seus legítims interessos.

Malgrat la relació que pot existir en ambdós procediments, en el present cas no es pot considerar que concorri una connexió suficient com per a procedir a l'acumulació de les dues causes. En efecte, la causa petendi en un i altre procediment és diversa i es recolza en una controvèrsia jurídica diferent: en un es tractarà del repartiment d'un patrimoni comú sobrevingut una volta els béns pertanyents a la societat entre esposos s'havien repartit de manera efectiva; en l'altre el debat es centrarà en l'eventual concurrència de l'element accidental previst en el conveni de separació en relació a l'obligació condicional inserida al respecte del pagament pel Sr. L. de la suma de 24.000.- €. Aquesta obligació condicional, malgrat trobar-se prevista en un conveni de separació matrimonial, no constitueix una operació estricta de liquidació del règim econòmic matrimonial doncs en realitat es tracta d'una obligació amb vocació a desplegar eficàcia en el futur en l'eventualitat que l'element accidental previst es produeixi.

En aquest context, el risc d'assolir decisions contradictòries resulta inexistent, sense que tampoc es pugui considerar que la decisió que s'adopti en un procediment condicioni el resultat de l'altre.

III.- En no considerar-se que es reuneixin els requisits necessaris per a l'acumulació d'accions que es pretenia, el recurs d'apel·lació interposat per la Sra. T. ha de ser rebutjat.

IV.- Atesa la desestimació del recurs, escau imposar a la part recurrent, en mèrits del principi del venciment objectiu, les costes ocasionades en aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat per la Sra. M.L.T.M. contra l'Aute, de data 19-4-2018, dictat per l'Hble. Tribunal de Batlles, tot i confirmant la seva part decisòria.

Imposar a la part recurrent les costes ocasionades en aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-