

## **AUTE**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el dia 23 de novembre del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIERE i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- La Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia va dictar aute, de data 25.10.18, en el Rotlle núm. 017/2018, en la qual establia:

“DECIDEIX:

DESESTIMAR la pretensió de recusació de la M.I. Sra. M.C., magistrada de la Sala Penal d'aquest Tribunal Superior.”

II.- La representació processal dels Srs. L.P.L.M., X.M.G., J.L.R.C. i J.A.R.C. va formular, per escrit de data 9.11.18, incident de nul·litat d'actuacions contra la sentència dictada per aquest Tribunal.

Per altressí sol·licitava la suspensió de l'execució de la Sentència dictada en atenció a les greus conseqüències que la seva execució comportaria per a la seva representada.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES.

## FONAMENTS DE DRET

I.- L'objecte de la present Resolució es ceneix a la sol·licitud de suspensió de l'execució de l'Aute de 25.10.18 que la part introdueix per altressí en l'escrit de nul·litat d'actuacions.

L'article 18 bis. 4 de la Llei Transitòria de Procediments Judicials disposa: *“La sol·licitud de nul·litat no suspèn l'execució de la resolució a la qual s'imputi la vulneració del dret fonamental a la jurisdicció, llevat que ho decideixi expressament el jutge o el tribunal en el cas que, si no ho decideix, es causi un perjudici greu i de difícil reparació a la part que al·lega la nul·litat”*. En el supòsit examinat la part refereix que *“s'estarà resolent en el recurs d'apel·lació contra l'aute que no admet a tràmit la demanda en el marc del procediment urgent i preferent de protecció del dret a la intimitat amb vulneració del dret a la jurisdicció de l'article 10 de la Constitució en relació a un tribunal imparcial”*.

Però la part sol·licitant de la suspensió no ens explica quin serà aquell “greu perjudici de difícil reparació” que se li pot causar si la Sra. M.C. intervé en el Tribunal que ha de resoldre el recurs d'apel·lació. Sembla que per a la part el greu perjudici “irreparable” serà pel fet d'haver intervingut, cosa que passaria en tots els casos de no suspensió del resultat de l'incident de nul·litat que no oblidem que és la norma general. Si el legislador hagués vist que sempre es correria amb un risc “greu i irreparable” ja hauria establert com a norma general la suspensió dels efectes, però contràriament ha optat per

l'inrevés: que la suspensió sigui l'excepció i que aquesta sigui decidida pel mateix Tribunal. I el cas és que no veiem aquell risc greu i irreparable perquè en darrer cas si el Tribunal Constitucional li donés la raó per considerar que se li havia infringit el dret fonamental de l'article 10 de la Constitució, únicament caldria dictar una nova resolució pel Tribunal, sense la presència de la magistrada qüestionada. En conseqüència, atès que aquesta qüestió no pot causar cap perjudici greu ni de difícil reparació a la part no s'estima imperativa la suspensió dels efectes de la resolució dictada.

II.- No escau efectuar pronunciament en relació a les costes ocasionades al respecte de la mesura examinada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## **DECIDEIX**

**DESESTIMAR** la sol·licitud de suspensió de l'execució de l'Aute resolent l'incident de recusació de la Sra. M.C. per no constar l'existència d'un risc greu i irreparable en cas de prosperar la seva proclamada infracció de l'article 10 de la Constitució.

Així per aquesta nostra resolució, ho pronunciem, manem i signem.-