

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 19 de desembre del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sr. Jaume TOR PORTA, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 18 d'octubre del 2017 la representació processal de la societat F.I.D.T., SL articulava demanda pel procediment abreujat contra el senyor F.X.R.C. sol·licitant es dictes sentència condemnant-se aquest darrer a satisfer a la seva representada la suma de 3.091,42.- €, més els interessos legals des de la contesta a la demanda i el pagament de les costes causades a la societat demandant incloent honoraris d'advocats i Procuradora intervinents.

II.- El dia 29-11-2017, la representació processal del senyor F.X.R. C. presentava escrit de contesta a la demanda, articulant amb caire preliminar

excepcions de litispendència i de prejudicialitat civil i subsidiàriament s'oposava a la demanda, sol·licitant es dictés sentència acollint les excepcions articulades i subsidiàriament desestimant la demanda imposant en tots els supòsits a la part demandant les costes ocasionades inclosos advocat i procurador.

III.- Per escrit de 21-2-2018 la representació processal de la mercantil demandant contestava les excepcions articulades per la part demandada en el seu escrit de contesta a la demanda oposant-se a les mateixes interessant es dictés sentència que acollís íntegrament les pretensions que havia articulat en la seva demanda

IV.- Una volta practicades les proves declarades pertinents i evacuat per les parts el corresponent escrit de conclusions, l'Hble Tribunal Unipersonal del Batlle dictava Sentència en data 30-5-2018 per la qual decidia:

“que ha d'estimar i estima l'excepció peremptòria de litispendència respecte de tots els pediments principals continguts en l'escrit de demanda articulat per la mercantil "XXX, S.L." contra del Sr. F.X.R.C. segons s'ha motivat en la fonamentació de la present resolució i imposar a la primera les costes processals causades al segon de conformitat amb el que preveu el IV.- Considerant”.

V.- Contra aquesta resolució s'alça la Representació processal de la societat demandant i mitjançant escrit de conclusions de 12-9-2018 sol·licita la seva revocació i que per aquest Tribunal es dicti nova Resolució que desestimi l'excepció de litispendència i en el seu lloc estimi íntegrament la demanda, el tot imposant al demandant les costes ocasionades en ambdues instàncies.

VI.- La representació processal del Sr. F.X.R.C., per escrit de 2-10-2018 interessa la desestimació del recurs d'apel·lació articulat de contrari el tot amb imposició de les costes ocasionades en aquesta alçada a la part recurrent.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Jaume TOR PORTA.

FONAMENTS DE DRET

I.- La part recurrent fonamenta el seu recurs al tomb dels següents greuges.

Sosté que la decisió recorreguda resultava perjudicial la seva representada, doncs malgrat existir una evident relació entre el procediment laboral i el present, les reclamacions que s'hi articulaven eren diverses. En el primer es pretenien pel Sr. R. la condemna de la mercantil XXX, SL a satisfer els havers laborals i indemnització que reclamava. En canvi, en aquest procediment, la societat XXX, SL pretén la condemna del Sr. R. a satisfer una quantitat determinada corresponent a lloguers, consums d'electricitats i despeses telefòniques. Afegia que les societats XXX, SL i XXX SL eren societats absolutament diverses amb un objecte social diferent. Finalment ressaltava que la decisió avui recorreguda comportava que la seva representada es veiés impossibilitada a reclamar unes despeses que el propi demandant havia admès.

II.- La Sentència d'instància aprecia la concurrència de l'excepció de litispendència interposada arguint que en el procediment laboral es discutia la naturalesa del títol en mèrits del qual el Sr. R. ocupava la unitat immobiliària referida, de tal manera que la resolució de la controvèrsia que es plantejava en el procediment laboral havia de permetre determinar si l'ús realitzat s'incardinava en les disposicions de l'art. 80 del Codi de Relacions Laborals (salari en espècie) o pel contrari existia entre les parts una relació pròpia d'un arrendament, i no seria fins que aquesta resultés resolta que es podria resoldre la present reclamació i no abans.

En relació a la reclamació que es realitzava en concepte de despeses telefòniques (200.- €), es raona que en la demanda laboral, el propi demandant ja admetia que les devia i sol·licitava que fossin descomptades de la seva reclamació global i que en aquest supòsit havia d'apreciar-se l'excepció plantejada doncs en definitiva, de no fer-ho existia la possibilitat de que dues persones jurídiques diferents poguessin reclamar per un mateix deute.

III.- S'anomena "litispendència" al conjunt d'efectes processals que resulten de la interposició de la demanda; però també s'atribueix aquesta denominació al tancament que produeix la substanciació d'un procés determinat respecte d'un altre que es promogui amb posterioritat quan entre un i altre concorri una substancial identitat. En realitat es tracta d'evitar que sobre una qüestió objectivament idèntica, suscitada entre els mateixos subjectes, puguin recaure resolucions amb pronunciaments diferents. La litispendència és, en aquest sentit, una institució tutelar o preventiva de l'efecte de cosa jutjada material per la qual s'exclou, un ulterior procés l'objecte sigui idèntic al del procés en què aquella es va produir (Sentència de 30-11-2000, TSJC-85/00). Els requisits exigits per la jurisprudència perquè pugui apreciar-se la litispendència són els tres següents: 1) que existeixi identitat subjectiva entre el procediment en curs i un altre pendent de resolució, 2) que es doni igualment identitat objectiva en relació al petitum de la demanda entre un i altre i 3) que la causa de demanar, o causa petendi, sigui també la mateixa en els dos casos. (TSJC 12/12 de 30.4.12 i TJC 141-11 de 29.9.11, entre d'altres).

Si aquesta precisió es trasllada al supòsit que s'examina s'ha d'observar com si bé en ambdós procediments participa el Sr. R., les societats litigants resulten diverses malgrat ambdues puguin integrar un mateix grup empresarial. Pel que es refereix a la identitat objectiva, en el procediment laboral (7000376/2016) el Sr. R. persegueix la condemna de XXX, SL a satisfer una suma concreta en concepte de 9 dies de salari del mes de juny, hores extraordinàries i dies festius, altre quantitat en concepte

d'indemnització per acomiadament injustificat. També es pretén la condemna de la societat demandada a regularitzar prop de la CASS la suma corresponent a l'avantatge material que al seu criteri resultava de la posada a disposició gratuïta pel treballador de l'apartament que va ocupar. En canvi, en el present procediment abreujat, la societat XXX, SL, després de sostenir que entre les parts existia un contracte verbal d'arrendament, persegueix la condemna del Sr. R. a satisfer la suma de 2.891,42.- € en concepte de rendes impagades i despeses generades en relació a l'ocupació de XXX, més altres suma de 200.- € en concepte de despeses de telèfon.

És cert que en atenció a la concreta pretensió articulada en el procediment laboral, l'Hble. Batlle coneixedor del mateix haurà de pronunciar-se sobre si el títol que confortava l'ocupació del treballador de l'apartament indicat constituïa un pagament en espècie en el sentit de l'art. 80 del CRL, i que de respondre's en el sentit afirmatiu, aquesta decisió incidirà directament en el present procediment doncs aquell arrendament que aquí s'invoca no existiria el que comportaria la desestimació de la demanda del Sr. R.

En aquesta eventualitat, existeix una identitat parcial i, en tot cas, una relació de connexió important entre els dos processos. No obstant d'una banda, els objectes d'ambdues pretensions resulten diferents i es recolzen en causes de demanar diverses encara que ambdues s'arroguin d'una mateixa realitat material: el títol pel qual el Sr. R. ocupava l'immoble abans assenyalat. Precisament aquestes circumstàncies determinen que es tracti de processos recíprocament excloents atès que l'eventual decisió que es pugui adoptar en el procediment laboral pot buidar de contingut el pronunciament que pugui recaure en el present. No obstant, la litispendència requereix la completa identitat dels seus tres elements vertebradors, extrem aquest que aquí no concorre. És més, quan per raons de lògica i connexió, concorre una prejudicialitat entre l'objecte d'un litigi i un altre, de manera que el resultat del segon es troba vinculat al del primer, concorre un supòsit de prejudicialitat (també anomenada per la doctrina litispendència impròpia), per

la qual hem pogut indicar que *“la finalitat que cerca la prejudicialitat civil rau en que per a la resolució d’un litigi esdevé adequada la resolució d’una qüestió o extrem d’un altre litigi. I en el cas que ens ocupa, al marge que no s’escau la identitat objectiva i subjectiva que predica la part recurrent, sinó que és suficient que la resolució del litigi requereixi que un extrem o qüestió que s’està dilucidant en un altre procés sigui resol’t”* (Sentència de 26-6-2018 – Rotlle número TSJC-90/2018).

En aquesta eventualitat, escaurà estimar el recurs d’apel·lació interposat, revocant la Sentència d’instància tot i retornant-se les actuacions a l’Hble. Sr. Batlle per tal de que apreciï la prejudicialitat civil que li era plantejada, i sense fer especial pronunciament en relació a les costes ocasionades sense perjudici que les mateixes siguin fixades en la Sentència definitiva que es dicti.

V.- L’èxit del recurs s’ha de traduir en matèria de costes processals, en no fer imposició de les ocasionades d’aquesta alçada (arg. Novel·la 82, cap. X).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d’Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR el recurs d’apel·lació interposat per la representació processal de la societat XXX, SL contra la Sentència dictada per l’Hble. Tribunal unipersonal del Batlle en data 30-5-2018, que revoquem íntegrament amb retorn de les actuacions per tal de que l’Hble. Sr. Batlle apreciï la prejudicialitat civil que li era plantejada, i sense fer especial

pronunciament en relació a les costes ocasionades en cap d'ambdues instàncies.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-