

Núm. de Protocol: 1000043/2016
Núm. Rotlle: TSJA-0000020/2019

SENTÈNCIA 67-2019

PARTS:

Apel·lant: Sr. RSG

Representant: Sra. CFL

Advocada: Sra. MAF

**Apel·lat: AGÈNCIA ESTATAL DE RESOLUCIÓ D'ENTITATS
BANCÀRIES (AREB)**

Representant: Sr. CPS

Advocat: BA

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL

President: Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA

Magistrats: Sr. Bernard PLAGNET

Sra. Elsa PUIG MUÑOZ

Andorra la Vella, el dinou de juliol de dos mil dinou.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **1000043/2016**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent la magistrada Sra. **Elsa PUIG MUÑOZ**, la qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- El Sr. RSG va interposar demanda jurisdiccional contra la Resolució de 21 de abril del 2016, del Consell d'Administració de l'AREB, mitjançant la qual s'acordaven diferents instruments de resolució que afectaven l'entitat bancària X. i, en particular, l'amortització total dels instruments financers i emissions que computen com a recursos propis de X., segons l'article 36.1 c) de la Llei 8/2015. Això comportava la cancel·lació total del nominal o principal pendent, dels instruments financers o emissions que computen com a recursos propis mínims de X., entre ells el subscrit per l'agent (accions preferents de la referida entitat).

2.- En la sentència 93/2018, de 17 de desembre, el Tribunal de Batlles ha desestimat la demanda promoguda per l'agent.

3.- En el seu escrit d'apel·lació, de data 20 de març d'enguany, el Sr. RSG estima, en substància, que:

- va subscriure unes accions preferents de l'entitat X., però, considerant que aquest contracte estava viciat per manca d'informació adient sobre el producte, va sol·licitar la seva nul·litat en un procediment civil (autes 6000178/2015), que es troba pendent de sentència;

- en l'esmentat procediment civil, va sol·licitar que s'adoptessin mesures cautelars per tal d'assegurar l'efectivitat del seu dret, petició que fou desestimada en la instància i també, per via d'apel·lació, per la Sala Civil d'aqueix Tribunal Superior;

- mentre s'estava tramitant el procés civil, es va aprovar la Resolució que és objecte del present recurs contenciós;

- la sentència del Tribunal de Batlles ara recorreguda es limita a afirmar que la pretensió que es formula en la demanda coincideix amb la sol·licitud de mesura cautelar formulada en el procés civil, però que, tanmateix, a la demanda es pretén que s'inclogui a la Resolució recorreguda una previsió pel cas que s'estimi la demanda plantejada davant la jurisdicció civil;

- s'ha vulnerat el seu dret fonamental a obtenir una decisió fonamentada en dret.

L'agent ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 15 de maig del 2019.

4.- En la seva contesta, de data 18 d'abril del 2019, l'AREB estima, en substància, que:

- l'agent va sol·licitar la nul·litat d'una part de la Resolució de l'AREB i que es reconeguessin els seus drets eventuais d'una possible estimació de la seva demanda civil, pretensions que foren convenientment resoltes;

- la Resolució que va ser recorreguda per l'agent ja fou analitzada al resoldre un recurs anterior contra el mateix acte administratiu;

- no procedeix la inclusió de cap previsió per reconèixer els possibles drets derivats d'una estimació de la reclamació civil, a més, la jurisdicció civil ja va rebutjar aquesta mateixa pretensió.

L'AREB ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 17 de maig de 2019.

5.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat la magistrada ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- Competència

El Tribunal Superior, Sala Administrativa, és competent per conèixer del recurs, en aplicació de l'article 39.3 de la Llei qualificada de la Justícia.

Segon.- No hi ha discussió sobre la dada que l'agent va subscriure unes accions preferents de l'entitat X., i, considerant que aquest contracte estava viciat per manca d'informació adient sobre el producte, va sol·licitar la seva nul·litat en un procediment civil (autes 6000178/2015) que es troba pendent de sentència.

També s'ha acreditat a les actuacions que a l'esmentat procediment civil l'agent va sol·licitar que s'adoptessin mesures cautelars per tal d'assegurar l'efectivitat del seu dret, petició que fou desestimada en la instància i també, per via d'apel·lació, per la Sala Civil d'aqueix Tribunal Superior.

I per més que l'agent insisteix que la pretensió que va formular a peça de mesures cautelars del procediment civil no era la mateixa que la que va formular a la demanda contenciosa, sí que hi ha identitat substantiva entre ambdues, com posa de relleu l'AREB.

D'altra banda, a la sentència del Tribunal de Batlles es desestima el recurs, no només per que la pretensió coincideix amb la mesura cautelar ja denegada per la jurisdicció civil, sinó per que la mateixa Resolució de 21 de abril del 2016 ja fou objecte d'un recurs contenciós anterior que fou desestimat per sentència del Tribunal de Batlles 60/2017, de 16 de novembre (2000019/2016), contra la que no consta que s'hagi interposat cap recurs.

A l'últim cal dir que si en el procediment civil s'arribés a estimar la demanda de l'agent, seria en l'incident d'execució de sentència on s'hauria de resoldre de quina manera el Sr. RSG pot recuperar els seus diners.

Tercer.- No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

DECISIÓ

En atenció a tot el què s'ha exposat, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Desestimar el recurs d'apel·lació presentat per Sr. RSG.

Segon.- Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la Resolució de 21 de abril del 2016 del Consell d'Administració de l'AREB mitjançant la qual s'acordaven diferents instruments de resolució que afectaven l'entitat bancària X., és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

Tercer.- De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.