

Núm. de Protocol: 2000034/2017
Núm. de Rotlle: TSJA-0000013/2019

SENTÈNCIA 73-2019

PARTS:

Apel·lant: COMÚ X.

Representant: Sr. CPS

Advocat: Sr. LBE

Apel·lat: ASSEGURANCES X.

Representant: Sr. JFC

Advocada: Sra. SGT

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA

Magistrats: Sr. Bernard PLAGNET

Sra. Elsa PUIG MUÑOZ

Andorra la Vella, dinou de juliol de dos mil dinou.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número 2000034/2017.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- L'entitat ASSEGURANCES X. va interposar demanda jurisdiccional contra la denegació produïda per via de silenci administratiu de la sol·licitud de responsabilitat administrativa presentada al Comú X. el 10 de gener de 2017.

2.- En la sentència del 19 de desembre de 2018, el Tribunal des Batlles ha estimat la demanda promoguda per ASSEGURANCES X.

3.- En el seu escrit d'apel·lació de data 25 de febrer de 2019, el COMÚ X. estima en substància:

Pel que fa a la prescripció

-No es pot parlar d'un únic sinistre, sinó de dos, i tampoc és cert que presentin un mateix origen.

-L'acció per reclamar els danys efectuats en dates anteriors al 10 de gener de 2016, és a dir els dies 2 i 7 de gener, ha prescrit; el Comú només podria ser declarat responsable de l'agreuament dels mateixos pel sinistre ocorregut el dia 11 de gener.

Pel que fa a la responsabilitat administrativa

La canonada es va netejar i, desembrossar (després dels primers danys).

En la producció del sinistre de l'11 de gener va confluïr una causa externa imprevisible com va ser la forta tempesta seguida d'intenses pluges.

El Comú sempre ha actuat amb la diligència deguda.

El Comú ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 16 d'abril de 2019.

4.- En la seva contesta de data 21 de març de 2019, la societat ASSEGURANCES X. estima en substància:

-no es pren la decisió de fer quelcom fins passats sis mesos de la primera filtració. Si s'hagués actuat amb la diligència deguda, prenent mesures immediates, no s'hauria produït la filtració per la qual es reclama.

-en haver presentat la reclamació en data 10 de gener de 2017 els fets no és troben prescrits. La causa de les filtracions és la mateixa atès que el dia 11 es produí, precisament, per la ruptura de la canonada. Si s'haguessin pres

mesures per part de la Corporació local per tal de reparar la mateixa no s'hauria produït.

-és evident que no s'ha dut a terme un correcte manteniment atès que s'han produït, no una, sinó tres filtracions, essent la darrera la més important.

La societat ASSEGURANCES X. ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 9 d'abril de 2019.

5.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- Competència

La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- Prèviament, s'ha de presentar un breu resum dels fets a l'origen del litigi:

El dia 2 de gener de 2016, la planta de pàrquing de l'hotel I. va quedar inundada per la ruptura del conducte de la claveguera que passa soterrat per davant de l'edifici de l'hotel.

El dia 4 de gener de 2016, l'empresa N. realitza una inspecció i presenta el "*Tram de canonada amb varis trencaments*" (folis 87 i 175 i s.)

El dia 11 de gener de 2016 apareix una forta tempesta seguida d'intenses pluges i es reproduïx la inundació amb molta més intensitat.

En data 1 de desembre de 2016, el Comú de Canillo amb una empresa subcontractada repara la canonada de la claveguera.

La societat ASSEGURANCES X. ha presentat una sol·licitud de responsabilitat administrativa en data 10 de gener de 2017 (foli 10).

Tercer.- Sobre la prescripció

Segons el Comú en l'escrit d'apel·lació, (foli 4) *"... no es pot parlar d'un únic sinistre, sinó de dos i tampoc és cert que presentin un mateix origen"*.

Aquest argument no pot prosperar pels motius següents:

-En el seu informe de data 9 de desembre de 2016, el perit de la societat d'assegurances escriu *"el dia 11 de gener de 2016 es reproduceix la inundació... agreujant els desperfectes existents"* (foli 74) i el Comú assumeix aquesta versió (v. el seu escrit de contesta de primera instància, de data 18 de maig de 2017, foli 112).

-En el seu informe de data 29 de juliol de 2016, el Tècnic del Comú escriu: *"Atès que existeix un col·lector d'aigües pluvials trencat davant de l'hotel I. que suposa una entrada d'aigües pluvials a l'esmentat hotel"* (foli 83).

Està per tant acreditat, que les inundacions de l'11 de gener de 2016 tenen el mateix origen que les infiltracions d'aigua del dia 2 de gener de 2016.

Com escriu encertadament la sentència recorreguda *"la transcendència damnosa de les filtracions ocorregudes no es va poder determinar completament fins el dia 11 de gener del 2016"*.

Per aquest motius, s'ha de concloure que l'acció no es troba prescrita.

Quart.- En quant a la responsabilitat administrativa del Comú

Als termes de l'article 59 del Codi de l'administració.

"Constitueixen causes de responsabilitat administrativa:

1. La falta de servei, ocasionada per la mala organització del servei, pel seu funcionament en condicions il·legals o tècnicament defectuoses, o per la manca de funcionament del servei en aquells supòsits en què estava obligat a fer-ho".

S'ha d'aplicar aquest text en el present cas.

El perit de la societat d'assegurances estima que la inundació de l'11 de gener de 2016 es causada per la ruptura del conducte de la claveguera, el 2 de gener de 2016. El Comú no contradiu aquesta versió (v. més amunt, fonament de dret Tercer).

En el seu escrit d'apel·lació (foli 4), el Comú reconeix que *“Els trencaments, evidentment a data 11 de gener, encara no s’havien reparat però s’havien fet els treballs de neteja i desembossament, la qual cosa conferia una certa estabilitat que, **en principi**, en condicions normals s’havia de mantenir fins la reparació definitiva (en 1 o 2 anys), sempre segons la valoració de N.”*.

La utilització de l'expressió “en principi” (la negreta és nostra) significa que l’afirmació no és totalment certa.

A més, en el seu informe de data 4 de gener de 2016, la societat N. escriu: *“Els sanejaments han d’executar-se a termini breu **i amb mesures urgents de reparació provisionals o definitives per evitar més danys**”* (foli 86, la negreta és nostra).

En el seu certificat de data 29 de juny de 2017, la societat N. confirma que *“d’aquesta inspecció se’n desprèn que la canonada comunal presenta alguns trencaments amb filtració d’aigua, segons l’informe adjunt ”* (foli 184).

En el seu informe de data 29 de juliol de 2016, el tècnic del Comú escriu:

*“Atesa la **urgència** per reparar aquest tub per tal d’evitar futures entrades d’aigua pluvial dintre de l’hotel I.”* (foli 83, la negreta és nostra).

Aquests elements mostren el defecte de manteniment de les instal·lacions del Comú.

Per aquests motius, es constata una falta de servei en el sentit de l'article 59 del Codi de l'Administració.

Cinquè.- No s’aprecien circumstàncies determinants d’una especial condemna al pagament de les despeses d’aquesta segona instància.

DECISIÓ

En atenció a tot el que s’ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Desestimar el recurs d’apel·lació presentat pel COMÚ X.

Segon.- Confirmar la sentència recorreguda i declarar la responsabilitat del COMÚ X. en el sinistre d'utes.

Tercer.- Condemnar al COMÚ X. a satisfer a la societat ASSEGURANCES X. l'import de 2.727,70.-€ en concepte de responsabilitat administrativa, quantitat a incrementar amb els interessos legals generats a partir del 18 de maig de 2017 i fins a la seva total satisfacció.

Quart.- No efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.