

Núm. de Protocol: 2000003/2017
Núm. de Rotlle: TSJA-0000051/2017

SENTÈNCIA 75-2019

PARTS:

Apel·lant: GOVERN D'ANDORRA

Representant: Sra. IOM

Advocada: Sra. MEC

Apel·lat: Sr. DJL

Representant: Sr. BAA

Advocat: Sr. MFM

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA

Magistrats: Sr. Bernard PLAGNET

Sra. Elsa PUIG MUÑOZ

Andorra la Vella, dinou de juliol de dos mil dinou.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número 2000003/2017.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- La sentència de la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles de 4 de maig de 2017 va estimar la demanda interposada pel Sr. DJL contra el GOVERN, en què impugnava l'acord adoptat en data 9 de novembre de 2015, que va estimar parcialment el recurs de reposició que havia formulat l'interessat i va confirmar la sanció de multa de 90,15 euros que li havia estat imposada per una infracció de circulació.

La referida sentència ha considerat que el butlletí de denúncia no contenia una descripció suficientment precisa del lloc on es van produir els fets i que aquesta mancança no podia quedar esmenada pel contingut de l'informe elaborat posteriorment per l'agent de policia que havia intervingut en aquell moment. A més, considera que la mecànica dels fets que detalla aquest informe no es correspon amb la ubicació real dels establiments mercantils que s'esmenten com a punts de referència.

2.- La representació del GOVERN ha interposat recurs d'apel·lació contra la sentència del Tribunal de Batlles, el qual es fonamenta, en síntesi, en les següents al·legacions:

a) La precisió en el butlletí de denúncia del lloc on es van produir els fets no és un requisit formal indispensable per donar validesa a l'acte ni pot donar lloc a la seva anul·lació.

b) L'informe posterior de la Policia va ratificar el contingut del butlletí de denúncia, a la vista de les al·legacions que havia presentat l'interessat.

c) La mecànica dels fets que reflexa l'informe policial no és incongruent amb la ubicació física dels establiments que serveixen com a punt de referència, ja que en l'avinguda X. hi ha tres establiments de pneumàtics amb el mateix nom, i l'informe es refereix al que es troba situat més al sud, al número XXX d'aquella avinguda.

3.- La representació de l'agent s'ha oposat al recurs i ha sol·licitat que es confirmi la sentència apel·lada. Al·lega que va fer un avançament de forma correcta i que el butlletí de denúncia no precisa el lloc on es van produir els fets, de manera que no es pot beneficiar de la presumpció de veracitat.

4.- En haver estat acordada la substitució de la vista oral pel tràmit de conclusions, les parts van presentar els escrits corresponents, en els quals van reproduir substancialment les al·legacions que anteriorment havien formulat.

5.- La sentència d'aquesta Sala núm. 46-2018, de 18 de maig, va estimar el recurs d'apel·lació del Govern i va declarar que l'acte administratiu impugnat era ajustat a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

6.- L'interessat va interposar recurs d'empara i la sentència de 15 de març de 2019 del Tribunal Constitucional ha estimat el recurs i ha acordat la retroacció de les actuacions al moment anterior al pronunciament de la sentència de 18 de maig de 2018.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- La qüestió litigiosa consisteix en determinar si resulta ajustada a dret la resolució sancionadora que va imposar a l'agent una multa de 90,15 euros, com autor d'una infracció de trànsit de l'article 15.15 del Codi de Circulació, consistent en realitzar un avançament trepitjant una línia longitudinal contínua.

Com s'ha exposat en els antecedents, la sentència apel·lada ha estimat la demanda de l'interessat, en considerar que el butlletí de denúncia no gaudia de presumpció de veracitat, ja que no detallava el lloc on es van produir els fets; que aquesta mancança no podia ser esmenada pel contingut de l'informe que havia elaborat posteriorment l'agent de policia; i, finalment, que la mecànica dels fets que s'exposa en aquest informe no es correspon amb la ubicació real dels establiments comercials que s'esmenten com a punts de referència.

Tercer.- La sentència del Tribunal Constitucional de 15 de març de 2019 ha declarat que *"per tal que la infracció es constitueixi cal que el butlletí de denúncia precisi el lloc exacte de l'avançament per tal de determinar si es va efectuar o no sobre una línia contínua"*.

Ja que no es discuteix en aquest cas que l'esmentat butlletí de denúncia no mencionava el punt concret on l'avançament va succeir, procedeix desestimar el recurs d'apel·lació del Govern i confirmar en els seus propis termes la sentència impugnada.

Quart.- No s'aprecia una especial temeritat ni mala fe que justifiqui la imposició de les costes d'aquesta instància.

DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Desestimar el recurs d'apel·lació que interposa el GOVERN contra la sentència dictada el 4 de maig de 2017 per la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles, la qual es confirma íntegrament.

Segon.- No efectuar un especial pronunciament sobre les costes d'aquesta instància.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.