

S E N T È N C I A

Magistrats Srs.

Enric ANGLADA FORS

Concepció BARON MORA (Ponent)

Canòlic MINGORANCE CAIRAT

Andorra la Vella, 17 de juliol del 2019.

VIST en judici oral i públic pel Tribunal de Corts, la causa núm. 6000049/2018 seguida pel presumpte delicte major d'estafa.

Acusat: R.E.C.D.S., nascut el dia 6 d'agost del 1990 a Sao Pedro Da Cova-Go (Portugal), fill d'Antonio Fernando i Maria Em, de nacionalitat portuguesa, jutjat en rebel·lia processal per no haver comparegut malgrat haver estat degudament citat, i defensat per la Lletrada Sra. Patrícia Carla Bragança Varela.

Part acusadora: el Ministeri Fiscal representat per la Sra. Núria Garcia Val.

Magistrat ponent: Sra. Concepció Baron Mora.

RESULTANT PRIMER.- SÓN FETS PROVATS: Vers el mes de gener de 2015, T.V.M. va conèixer el processat R.E.C.D.S., nascut en data 6 d'agost de 1990, de nacionalitat portuguesa i amb antecedents penals no computables, a través d'un amic comú, V.L.F.G.A..

Com sigui que la companya sentimental de T.V.M. no aconseguia els papers per obtenir la residència al Principat el processat R.E.C.D.S. s'oferí a fer els tràmits, explicant que la seva mare treballava en una

empresa important andorrana i això ho facilitaria, per la qual cosa T.V.M. i S.R.M. van entregar un primer acompte de 297 € el mes de febrer i finalment el dia 1 de juny de 2015 la quantitat de 330 €, per tal d'efectuar la tramitació.

Document i diners que la perjudicada T.V.M. no ha obtingut ni recuperat, malgrat haver-li reclamat de manera personal.

RESULTANT SEGON.- El Ministeri Fiscal qualifica els fets com a constitutius del delictes major d'estafa, tipificat i penat a l'article 208 del Codi Penal, sent l'acusat responsable en concepte d'autor, sense la concurrència de circumstàncies modificatives de la responsabilitat penal.

Demana la pena de dotze mesos presó condicional, amb un termini de suspensió de la condemna de 4 anys, així com el pagament de les despeses processals causades.

En concepte de responsabilitat civil reclama la quantitat de 627 € que R.E.C.D.S. haurà d'indemnitzar a la perjudicada T.V.M..

RESULTANT TERCER.- La defensa de l'acusat, la lletrada Sra. Patrícia Carla Bragança Varela, discrepa del relat de fets i qualificació jurídica del Ministeri Fiscal. Manifesta en la seva defensa, d'acord amb la declaració que obra al foli 35 de les actuacions, que l'acusat sempre ha negat els fets o que ha negat fins i tot que les converses de WhatsApp i Facebook siguin seves, raó per la qual demana la lliure absolució.

De manera subsidiària pel cas de condemna sol·licita que la pena a imposar no sigui superior a 3 mesos de presó condicional, amb un termini de suspensió de quatre anys, i pagament de les despeses processals causades. No s'oposa a la reclamació pel concepte de responsabilitat civil.

CONSIDERANT PRIMER.- Els fets declarats provats són legalment constitutius d'un delictes major d'estafa, tipificat i penat a l'article 208 del Codi Penal, que castiga a qui amb ànim de lucre utilitza engany suficient per a produir error en una persona i d'aquesta manera l'indueix a realitzar un acte de disposició patrimonial en perjudici propi o aliè.

En el present cas ha resultat acreditat per la declaració de la testimoni Sra. T.V.M., principal perjudicada, que l'acusat R.E.C.D.S. amb el subterfugi de poder aconseguir un permís de residència per la companya de T.V.M., Sra. M., i aprofitant de la situació d'angoixa i neguit

que aquesta situació els hi causava, va obtenir de la seva part l'entrega d'uns diners que facilitarien l'ansiat permís.

Són així reunits els elements integradors del delictes d'estafa, tal i com ha estat ja exposat en nombroses sentències d'aquest Tribunal i de la sala penal del Tribunal Superior de Justícia i que són:

- a) un engany utilitzat per induir a altre a error un altre,
- b) un perjudici en el patrimoni propi o aliè,
- c) un ànim de lucre, com a element subjectiu de l'agent, entès com el propòsit d'obtenir un avantatge patrimonial,
- d) un nexa causal i directe entre l'engany provocat i el perjudici.

D'aquest elements el més característic és l'engany que ha de ser suficient, precedent o coetani a l'acte de disposició patrimonial i que ha de valorar-se en funció de les condicions personals del subjecte passiu i del cas concret.

Així R.E.C.D.S. va demanar i obtenir una primera quantitat de 297 € i una segona de 330 € amb l'engany que la seva mare, empleada d'alt nivell d'una important empresa ho podria facilitar, no tenint aquest cap mena d'intenció de complir allò que prometé.

En aquest punt és important destacar que la declaració de la testimoni perjudicada s'ha mantingut inalterable al llarg del temps, havent aportat als autes extractes bancaris on resulta la realitat dels reintegraments efectuats al seu compte en les quantitats i dates que denuncià, - foli 71 i 72 revers-, a més altres petites quantitats (entre vint i cinquanta euros) no reclamades, així com de la declaració obrant en autes del Sr. V.L.F. valorada com a documental, doncs no va comparèixer a judici –foli 54–, que diu haver sentit que R.E.C.D.S. les podia ajudar a arreglar els papers. Malgrat el temps transcorregut l'acusat no ha retornat els diners i declara en contrari com a justificació o excusa que serien elles les que li devien diners, deute però que no concreta ni acredita.

Finalment, la versió de la denunciante ve corroborada per la pericial practicada per l'agent amb carnet professional PO224 de la unitat d'investigació de delictes tecnològics sobre les converses mantingudes amb l'acusat via WhatsApp i Facebook que obren en autes als folis 75 i ss (figurant la traducció als folis 145 i ss) i que davant els elements incriminadors, aquest, que no ha comparegut a l'acte del judici oral, es limità a dir que no és ell la persona del perfil i que hauria patit una usurpació d'identitat (no consta cap denúncia de la seva part en aquest sentit).

CONSIDERANT SEGON.- L'acusat R.E.C.D.S. és penalment responsable en concepte d'autor del delicte major d'estafa per haver realitzat personalment els fets punibles, de conformitat amb allò que disposen els articles 20 i 21 del Codi Penal.

La prova practicada permet al tribunal arribar a la plena convicció que l'acusat va dur a terme la conducta descrita per la demandant tal i com resta reflectit a l'anterior considerant. La versió donada per l'acusat (foli 35 del sumari) no ha estat defensada davant del tribunal doncs no ha comparegut.

CONSIDERANT TERCER.- No concorren en l'acusat circumstàncies modificatives de la responsabilitat criminal.

CONSIDERANT QUART.- De conformitat amb allò que disposen els articles 90 i següents del Codi Penal, tot responsable penal d'un il·lícit ho és també civilment i en aquest concepte l'acusat R.E.C.D.S. haurà d'indemnitzar T.V.M. en la quantitat de 627 euros reclamats pel Ministeri Fiscal

CONSIDERANT CINQUÈ.- D'acord amb el què disposen els articles 100.2 del Codi Penal i 174, 175 i 181.1 c) del Codi de Procediment Penal, escau imposar a l'acusat el pagament de les despeses processals causades.

V I S T les disposicions legals aplicables al present cas, en nom del poble andorrà,

D E C I D I M :

Condemnar R.E.C.D.S., en rebel·lia processal, com a responsable penalment en concepte d'autor d'un delicte major d'estafa, sense la concurrència de circumstàncies modificatives de la responsabilitat penal, a la pena d'UN (1) ANY DE PRESÓ CONDICIONAL, fixant el termini de suspensió de la condemna en quatre anys, i al pagament de les despeses processals causades.

En concepte de responsabilitat civil l'acusat R.E.C.D.S. haurà d'indemnitzar T.V.M. en la quantitat de 627 €, amb els interessos legals corresponents.

Contra aquesta resolució es pot interposar recurs d'apel·lació per davant d'aquest Tribunal de Corts en el termini de quinze dies següents a la seva notificació, salvat el condemnat que atesa la seva situació de rebel·lia processal, podrà, al seu dia, formular recurs d'audiència.

Així per aquesta nostra sentència, ho manem i signem.