

AUTE 87-2019

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: Sr. Yves PICOD (Ponent)

Magistrats: Sra. Marie CONTE

Sra. Fàtima RAMIREZ SOUTO

Andorra la Vella, vint-i-tres de setembre de dos mil dinou.

En l'expedient de recusació dels magistrats de la Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia Srs. Yves PICOD i Marie CONTE, plantejada pel Sr. Josep Antoni SILVESTRE CÁNOVAS, advocat del Sr. J.A.R.C., en data 28 de març de 2019, en el marc de la causa TSJP 0000072/2018. És ponent el **Sr. Yves PICOD**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

I.- RESULTANT: que amb caràcter previ, el lletrat Sr. Josep Antoni SILVESTRE CÁNOVAS, en el seu escrit de data 28-3-2019, interessava l'acumulació de les causes TSJP 0000064/2018, TSJP 0000072/2018 i TSJP 0000074/2018, en entendre les predites causes tenen la mateixa causa origen, la causa 6000173/2016 i les tres causes s'incoaren a causa del recurs presentat contra els 3 autes dictats pel Tribunal de Corts en data 16 de juliol de 2018, existint un aute per cada mandant, però essent el seu contingut idèntic.

II.- RESULTANT: que en data 28 de març de 2019 el Sr. Josep Antoni SILVESTRE CÁNOVAS, advocat dels Srs. J.L.R.C., J.A.R.C. i A. A. M.P., presentava un escrit de forma conjunta, pel qual formulava recusació contra els magistrats Srs. Yves PICOD i Marie CONTE, en el marc de les causes TSJP 0000064/2018, TSJP 0000072/2018 i TSJP 0000074/2018.

El lletrat fonamenta la recusació en els següents motius:

- La interposició de la recusació formulada contra els magistrats Srs. Yves PICOD, Marie CONTE i Bernard PLAGNET en data 24 de desembre de 2018, *“en totes les causes en les que aquest lletrat exerceix d’advocat”, fonamentada en una “enemistat manifesta amb aquest lletrat i amistat manifesta amb el seu col·lega, company i anterior superior Sr. Josep Maria PIJUAN CANADELL”*. L’esmentada recusació va ser inadmesa a tràmit per Aute de la Sala Penal de data 21 de febrer de 2019, considerant que *“(...) el tribunal no pot prendre una decisió general sobre causes futures que no es troben pendents davant de la seva jurisdicció i no pot dictar una decisió d’abast general (...)”*.
- El lletrat Sr. SILVESTRE exposa que a la data de la formulació de la present recusació de data 28 de març de 2019, el Tribunal Constitucional no s’havia pronunciat sobre l’admissió a tràmit del recurs d’empara formulat contra l’aute de la Sala penal de data 21 de febrer de 2019, i que per tant *“no podia fer altra cosa que recusar als Magistrats Yves PICOD i Marie CONTE, per existir enemistat manifesta envers aquest Lletrat, amistat manifesta amb el Magistrat del Tribunal de Corts, Sr. PIJUAN i haver tingut una relació de dependència jeràrquica amb el Sr. Pijuan”*.
- El lletrat fa referència a diferents resolucions dictades per aquesta Sala penal, especialment a les numerades 148-2018 i 149-2018 dictades en data 19 desembre de 2018, que van acordar *“acceptar la petició de recusació del M.I. Magistrat Sr. Josep Maria PIJUAN CANADELL en el marc de la causa 6000173/2016”,* recusació interessada pel lletrat Sr. Josep Antoni SILVESTRE CÁNOVAS per escrit de data 3 d’octubre de 2018, i considera que, malgrat haver estat recusat el magistrat del Tribunal de Corts Sr. Josep Maria PIJUAN CANADELL, són intolerables les manifestacions efectuades pels magistrats de la Sala penal, als referits autes números 148-218 i 149-2018, *“tot i manifestar que es trobava en dubte l’objectivitat del magistrat del Tribunal, Sr. Pijuan, no dubten en alabar-lo i tornar a reiterar que l’acció d’aquest lletrat ha estat efectuada amb ànim dilatori i amb voluntat manifesta de voler bloquejar el judici de BPA”*.

III.- RESULTANT: Que en conseqüència, i per tot l’exposat, entén el lletrat que les manifestacions dels magistrats recusats, emeses en relació al lletrat oculten l’animadversió envers el mateix, *“per amistat íntima amb el Sr.*

*Pijuan i per la relació jeràrquica dels magistrats amb el Sr. Pijuan i enemistat amb aquest lletrat” i que per tant, s’incorre en dos dels supòsits de l’article 73 de la Llei Qualificada de la Justícia, que estableix que és causa de recusació, entre altres: “(...) *Tenir amistat o enemistat manifesta amb qualsevol de les parts o els seus advocats. (...)*”, i “(...) *Ser el superior jeràrquic d’una de les parts en litigi. (...)*”.*

FONAMENTS DE DRET

I.- CONSIDERANT: que respecte a l’acumulació interessada pel lletrat Sr. Josep Antoni SILVESTRE CÁNOVAS per escrit de data 28 de març de 2019, i tenint en compte que les tres causes TSJP 0000064/2018, TSJP 0000072/2018 i TSJP 0000074/2018, es van incoar contra tres autes diferenciats del Tribunal de Corts, com a conseqüència de tres recursos distints formulats pels Srs. J.L.R.C., J.A.R.C. i A.A.M.P., procedeix no donar lloc, en aquesta alçada, a l’acumulació interessada.

II.-CONSIDERANT: que el criteri o principi general consisteix, quan es formula una recusació, que sigui un tribunal divers al recusat el que examini si es produeix o no en el cas concret la causa de recusació al·legada. Des d’aquesta òptica, l’article 75 LQJ determina quins són els òrgans competents per a resoldre la recusació: “*El Tribunal Superior resol sobre les recusacions quan aquestes no hagin estat acceptades per la Batllia o el Tribunal de Corts. Si la recusació s’adreça a un magistrat del Tribunal Superior, és resolta per una secció de tres membres de la qual no pot formar part la persona recusada*”.

No obstant, l’article 9.2 de la Llei Qualificada de la Justícia permet al Tribunal refusar, de manera motivada aquelles peticions, incidents i excepcions que es formulin amb manifest abús de dret o frau de llei: “*2. No obstant, refusaran motivadament i d’acord amb el que estableixi la llei de procediment, aquelles peticions, incidents i excepcions, que es formulin amb manifest abús de dret o frau de llei*”.

En aquest sentit, excepcionalment s’ha de permetre al mateix Tribunal recusat inadmetre a tràmit la recusació (el que es coneix com inadmissió “ad limine”) en els casos en els que la recusació resulta extemporània, no es gaudeix de legitimació per interposar-la, no s’addueix la causa en la qual es fonamenta o s’addueix una causa il·lusòria o sense fonament.

III.- CONSIDERANT: que en el present supòsit, en quant a la recusació sol·licitada pel lletrat Sr. Josep Antoni SILVESTRE CÁNOVAS,

advocat del Sr. J.A.R.C., en el marc de la causa TSJP 0000072/2018, no és admissible.

La recusació es fonamenta, bàsicament en que la recusació formulada de forma general el 24 de desembre de 2018, i *“en totes aquelles causes en les que participés com a lletrat”*, no ha estat resolta a data de la interposició de la present recusació. Ara bé, cal tenir en compte que ja s’ha dictat sentència per part del Tribunal Constitucional en data 10 de setembre de 2019, per la qual es desestima el recurs d’empara formulat en relació a l’esmentada recusació de data 24 de desembre de 2018.

En quant a les consideracions del lletrat sobre la relació de dependència jeràrquica amb el Sr. PIJUAN, és suficient recordar l’estatut d’independència dels jutges i magistrats, i únicament remarcar que és veritat que el Sr. PIJUAN va formar part de la Sala penal durant varis anys, però mai va existir una relació de dependència jeràrquica entre els magistrats.

I en relació a l’enemistat manifesta dels magistrats recusats envers el lletrat Sr. Josep Antoni SILVESTRE CANOVAS, i entenent per motiu de la suposada amistat manifesta dels magistrats recusats amb el president del Tribunal de Corts, Sr. Josep Maria PIJUAN CANADELL, s’ha de tenir en compte el que disposa l’article 7.3 del Codi de procediment penal *“(....) La recusació ha de ser proposada tan aviat com es tingui coneixement de l’existència de la causa en què es fonamenta i, en cas contrari, no és admesa a tràmit (...)”*. Atès que la pretesa causa de recusació basada en l’enemistat manifesta dels magistrats recusats envers el lletrat Sr. SILVESTRE, és una situació ja coneguda pel lletrat Sr. Josep Antoni SILVESTRE CÁNOVAS, almenys des del moment en què es va donar lloc a la recusació del magistrat Sr. Josep Maria PIJUAN CANADELL, mitjançant els autes números 148-2018 i 149-2018, notificats a l’esmentat lletrat en data 20 de desembre de 2018, fet que posa de manifest, pel temps transcorregut des de llavors, que les recusacions formulades en data 28 de març de 2019, resulten del tot extemporànies.

En el present cas, aquest tribunal considera que concorre l’excepció que possibilita la inadmissió a tràmit pel mateix tribunal que es recusa, tota vegada que l’anterior recusació formulada en data 24 de desembre de 2018, ha estat ja resolta pel Tribunal Constitucional en data 10 de setembre de 2019, havent desestimat el recurs d’empara interposat. Pel que fa a la causa de recusació invocada per enemistat manifesta envers el lletrat Sr. Josep Antoni SILVESTRE CÁNOVAS, i per amistat manifesta i dependència jeràrquica amb el magistrat del Tribunal de Corts, Sr. Josep Maria PIJUAN

CANADELL, aquesta esdevé extemporània, en atenció als arguments abans exposats, raó per la qual correspon declarar la inadmissió a tràmit de la recusació formulada.

La Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, en nom del Poble Andorrà,

DECIDEIX

INADMETRE A TRÀMIT la recusació formulada pel lletrat Sr. Josep Antoni SILVESTRE CÁNOVAS advocat del Sr. J.A.R.C. en el marc de la causa TSJP 0000072/2018, contra els magistrats Srs. Yves PICOD i Marie CONTE, en data 28 de març de 2019.

Aquest Aute és ferm i executiu.

Així per aquesta nostra resolució, ho acordem, manem i signem.