

SENTÈNCIA DE 21 D'OCTUBRE DE 2004

Contracte d'auditoria: concepte.- Legitimació passiva.
- Valoració de la prova

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Antoni BRUGUERA MANTÉ i M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La societat AUREN SL va presentar davant de l'Honorable Batllia, demanda contra els Srs Anselm L.M. i Ernest D.G. en reclamació de la quantitat de 19.232,38 €, més els interessos legals, en concepte de ròssec de pagament de treballs d'auditoria dels comptes en participació de les promocions immobiliàries desenvolupades pels mateixos senyors durant el període comprés entre el 22 de setembre de 1993 i el 6 de febrer del 2001.

II.- Els Srs Anselm L.M. i Ernest D.G. es varen oposar a la demanda de l'agent, contestant que no varen realitzar cap encàrrec a AUREN SL i que aquesta societat no era ni ha estat mai requerida per efectuar cap tipus de treball.

III.- Per sentència de data 5 d'abril del 2004, l'Honorable Tribunal de Batlles, secció civil, estimant la demanda de la part actora, va condemnar solidàriament els Srs Anselm L.M. i Ernest D.G. a pagar a la societat AUREN SL, la quantitat de 19.232,38 € més els interessos legals meritats des del dia 3 d'abril del 2003, i a pagar la totalitat de les costes processals.

IV.- Contra aquesta resolució, els Srs Anselm L.M. i Ernest D.G. han interposat recurs d'apel·lació.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN.

FONAMENTS DE DRET

I.- No consta en autes, ni contracte escrit de mandat entre les parts, ni pressupost. AUREN SL pretén que les parts defenents li varen demanar de manera verbal una auditoria, sense fixar el preu de la mateixa, i els Srs Anselm L.M. i Ernest D.G. sostenen que únicament es va encomanar a AUREN SL un informe comptable per un preu aproximat de 400.000 pta. En presència de la total contradicció existent entre les versions de cadascuna de les parts, s'ha d'analitzar les proves obrant en autes per determinar la veritable relació contractual que han volgut crear ambdues parts.

II.- La prova la més significativa consisteix en un fax enviat per AUREN SL al Sr. Ernest D.G. el dia 24 de gener del 2001, el qual expressa: *"De acuerdo con las instrucciones de mi cliente, Sr. Anselm L.M. y de su abogado Sr. Jesus BETRIU, y con el fin de realizar una auditoria, le solicito que ponga a mi disposición toda la contabilidad y documentación relativas a todas las operaciones inmobiliarias y promociones realizadas desde 1997 hasta la fecha de hoy participadas por usted y mi cliente al 50%. En especial: escrituras de venta, contratos, certificaciones de obras, comisiones, gastos de administración, extractos bancarios, documentos de ingresos bancarios, ordenes de transferencias, matrices de talonarios, liquidaciones de promociones, etc."* Aquest fax, que mai fou contradit en el seu temps pels defenents, posa de manifest: d'una banda, que fou el Sr. Anselm L.M. que va contractar personalment amb AUREN SL, i les declaracions del Sr. Alejandro J.C., de la Societat AUREN, en judici de proves varen confirmar que la feina fou encomanada pel Sr. Anselm L.M. per desconfiança amb el seu soci el Sr. Ernest D.G.; i d'altra banda que la feina corresponia a una auditoria i no a un simple informe comptable.

III.- Resulta d'aquests elements, que el Sr. Ernest D.G., encara que hagi ajudat a la realització de l'auditoria per la comunicació a AUREN SL de la comptabilitat reclamada, no va contractar directament amb la part actora i que, a més, el Sr. Anselm L.M. va encarregar la societat AUREN la realització de l'auditoria, sense avisar-ne el seu soci. Tenint compte que no se sap quin tipus de societat existia entre els Srs Anselm L.M. i Ernest D.G., i la forma jurídica i/o operativa, directa o indirecta mitjançant la qual els socis han dut a terme les diferents promocions que varen realitzar, no es pot considerar com ho pretén l'actora, que fou la societat civil particular constituïda pels recurrents que es va obligar envers AUREN SL i no únicament el Sr. Anselm L.M.,

com a client personal. Per consegüent s'ha de donar lloc a l'excepció de manca de legitimació passiva plantejada pel Sr. Ernest D.G., sense perjudici d'una eventual acció en rescabament que pugui existir entre els socis en el marc de les relacions professionals entre els mateixos.

IV.- La feina realitzada per AUREN SL correspon a una veritable auditoria, amb reconstitució de la comptabilitat de les activitats dels Srs Anselm L.M. i Ernest D.G., d'acord amb el mandat donat pel Sr. Anselm L.M. a AUREN SL, expressat en el fax del dia 24 de gener del 2001. Per tant el Sr. Anselm L.M. n'ha de pagar el cost que no ha estat objecte de discussió, el que fa que s'ha de confirmar la resolució impugnada sobre el fons.

V.- L'estimació parcial del recurs imposa de no fer especial condemna en costes de segona instància.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

Estimar en part el recurs d'apel·lació dels Srs Anselm L.M. i Ernest D.G.; **reformar** la sentència de l'honorable Tribunal de Batlles de data 5 d'abril del 2004, en el sentit **de donar lloc a l'excepció de manca de legitimació passiva** plantejada pel Sr. Ernest D.G.; **confirmar-la per la resta** de les seves disposicions; **sense fer** especial imposició de costes de segona instància.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-