

**Núm. de Protocol:** ESP- 01/06

**S E N T È N C I A   NÚM. 06-2007**

Apel.lant:

**F.A.P.**

Representant i Advocat: E.C.

**Mgfc. Ministeri Fiscal**

**M.I. Govern**

Representant : S.G.

Advocat: F.A.

**COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:**

**President :** M.I. Sr. Lluís Saura Lluvià

**Magistrats:** M.I. Sr. Bernard Plagnet

M.I. Sr. Albert Andrés Pereira

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 de gener de 2007

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número ESP- 01/06.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Albert Andrés Pereira** el qual expressa el parer del Tribunal.

## **A N T E C E D E N T S D E F E T**

**1r.-** La representació del Sr. F.A.F. va formular davant de l'Hble. Batlle de guàrdia una demanda per vulneració dels seus drets fonamentals, a l'empara de l'article 41.1 de la Constitució, en què sol·licitava que es deixés sense efecte l'Aute de 6 de novembre de 2006 del Tribunal de Corts, que va assenyalar la data per a l'inici de les sessions del judici oral en la causa TC-195-1/03, en la qual es troba acusat el Sr. A.F.. L'agent considera que, en haver estat anul·lades pel Tribunal Constitucional les sentències que van condemnar-lo anteriorment com autor d'un delictes major de violació, resulta improcedent la celebració d'un nou judici oral per la mateixa causa.

**2n.-** El Batlle de guàrdia, mitjançant Aute de 23 de novembre de 2006, no va admetre a tràmit la demanda, en considerar que era inaplicable en aquest cas el procediment a què havia acudit l'interessat, ja que les vulneracions del dret a la jurisdicció que s'hagin pogut produir en el marc d'un procés judicial s'han de fer valer a través de l'incident de nul·litat d'actuacions i no del procediment urgent i preferent de l'article 41.1 de la Constitució.

**3r.-** L'agent ha interposat recurs d'apel·lació contra l'Aute del Batlle de guàrdia, en el qual, a més de reproduir els arguments de la demanda, considera que ja va utilitzar en el seu moment els recursos ordinaris contra les sentències que van condemnar-lo com autor del delictes esmentat.

**4t.-** El Ministeri Fiscal i la representació del M.I. Govern s'han oposat al recurs, sol·licitant la confirmació de l'Aute apel·lat.

## **F O N A M E N T S D E D R E T**

**Primer.-** Una jurisprudència constant, de la qual constitueixen mostra l'Aute del Tribunal Constitucional de 13 de juliol de 2001 i la sentència d'aquesta Sala núm. 21-2001, de 19 d'abril de 2001, ha declarat que existeix una dualitat de vies d'impugnació quan es planteja la vulneració d'un dels drets fonamentals a què es refereix l'article 41.1 de la Constitució. Així, junt al recurs general d'empara que regulen els articles 85 a 92 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, es troba el recurs especial que contempla l'article 94 de la mateixa llei, que es pot interposar

contra les actuacions judicials, dins d'un procediment judicial o prejudicial, que vulnerin algun dels drets continguts a l'article 10 de la Constitució.

Aquesta dualitat també té un reflex en les vies judicials prèvies al recurs d'empara. Així, reprenent l'argumentació de la sentència d'1 de febrer de 2000, es pot dir que quan s'invoca la vulneració de l'article 10 del text constitucional en un procés judicial, la via que cal seguir és la dels recursos ordinaris que corresponguin i, en darrer terme, l'incident de nul·litat d'actuacions que regula l'article 18 bis de la Llei transitòria de procediments judicials, com a remei previ al recurs especial d'empara de l'article 94 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional. En qualsevol altre cas de vulneració de drets fonamentals, s'ha d'utilitzar el procés previst en l'article 41.1 de la Constitució, que desenvolupen els articles 15 a 18 de la Llei transitòria de procediments judicials, el qual constitueix la via prèvia al recurs general d'empara dels articles 85 a 92 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional.

**Segon.-** En aquest cas, s'impugna un Aute del Tribunal de Corts que ha assenyalat data per al començament de les sessions d'un judici oral. A més d'altres preceptes del text constitucional que queden fora de l'àmbit d'aplicació del procediment urgent i preferent del seu article 41.1, l'interessat planteja principalment que aquesta actuació vulnera el dret a la jurisdicció de l'article 10 de la Constitució. Ara bé, com es desprèn de l'anterior doctrina jurisprudencial, la via procedent era la d'interposar els recursos ordinaris que procedeixin contra la resolució judicial, i no l'esmentat procediment urgent i preferent. Com és obvi, ni el Batlle de guàrdia ni aquest Tribunal -en aquest concret procediment- poden deixar sense efecte una resolució del Tribunal de Corts, dictada en el procés principal, en el qual s'hauria produït la vulneració del dret a la jurisdicció que es denuncia. Només mitjançant els recursos ordinaris i, en darrer terme, a través de l'incident de nul·litat que regula l'article 18 *bis* de la Llei transitòria de procediments judicials, es podran examinar les qüestions que planteja l'agent.

En conseqüència, procedeix desestimar el present recurs d'apel·lació i confirmar íntegrament l'Aute impugnat.

## **D E C I S I Ó**

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà decideix:

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Administrativa

- Desestimar el recurs d'apel·lació que formula la representació del Sr. F.A.F. contra l'Aute de 23 de novembre de 2006 de l'Hble. Batlle de guàrdia, el qual es confirma en els seus propis termes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.