

Núm. de Protocol: SS-040-2/96

S E N T E N C I A N U M . 9 7 - 0 9

PARTS:

Apel.lant: G.P.M.

Representant: J.A.V.

Advocada: M.B.

Apel.lada: CASS

Representant: M.A.F.

Advocat: Bufet A.

COMPOSICIO DEL TRIBUNAL:

President: M.I. Sr. Bernard Plagnet

Magistrats: M.I. Sr. Lluís Saura Lluvià
M.I. Sr. Albert Andrés Pereira

A la vila d'Andorra la Vella, el 28 de febrer de 1997.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel.lació a les actuacions número SS-040-2/96.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat Sr. **Lluís Saura Lluvià**, el qual expressa el parer del Tribunal.

A N T E C E D E N T S D E F E T

1.- La Batllia, actuant com a Tribunal unipersonal, va dictar, el 6 de setembre de 1996, sentència de desestimació de la demanda interposada pel Sr. G.P.M. i va declarar ajustada al dret la decisió de la CASS en la qual s'atribuïa al demandant una pensió d'invalidesa derivada d'accident de treball, reconeixent-li un percentatge del 25 per cent per l'element objectiu.

2.- Contra l'esmentada sentència, la part agent va interposar recurs d'apel·lació demanant la revocació de la sentència amb la petició de que li sigui reconeguda una pensió d'invalidesa derivada d'accident de treball d'almenys el 37,5 per cent, tot al·legant que en la resolució de la Batllia no es valora l'element professional que els perits judicials que van emetre l'informe en la primera instància sí que el van valorar.

3.- Admès a tràmit l'escrit d'apel·lació se'n donà trasllat a la CASS, que el va contestar demanant la confirmació de la sentència i la desestimació del recurs.

4.- Ambdues parts van sol·licitar la substitució del tràmit de vista oral pel de conclusions escrites. Un cop presentades va tenir lloc la deliberació i va quedar el recurs vist per sentència.

F O N A M E N T S D E D R E T

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, de conformitat a allò que estableix l'article 39.3, paràgraf segon, apartat b) de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- En aquesta segona instància la part agent no discuteix la valoració que de l'element objectiu fa la sentència de la Batllia -fixat, com ho va fer la resolució de la CASS, en el 25 per cent- de manera que pel que fa al grau de minva de la integritat corporal del treballador, que és un dels

elements que cal tenir en compte per a determinar la disminució de la capacitat de guany, no es demana a la Sala cap pronunciament alternatiu a l'efectuat per la Batllia.

Tercer.- El recurrent en apel·lació mostra disconformitat amb la sentència en la mesura que aquesta no té en compte l'element professional, que és l'altre aspecte que, d'existir, completa la valoració percentual en que es xifra la disminució de la capacitat de guany derivada de l'accident de treball.

L'escrit d'apel·lació que formula el recurrent, que és l'acte jurídic de part que expressa la seva posició en relació a la sentència de la primera instància, no fa una crítica dels arguments de la mateixa sinó que es limita a demanar -com ho va fer en l'escrit de conclusions davant la Batllia- que es tinguin en compte les apreciacions dels perits judicials en el sentit que la invalidesa que li correspon és del 37,5 per cent, oblidant que els tribunals d'apel·lació exerceixen les seves facultats revisores en funció de les al·legacions que l'apel·lant ofereix als arguments de la sentència objecte del recurs.

Quart.- Tot i que el defecte esmentat permetria la desestimació del recurs, convé considerar altres arguments que fan inviable la pretensió del recurrent.

Els perits que van dictaminar davant la Batllia parteixen de la idea de que la taxa d'invalidesa del Sr. G.P.M. -xifrada en el 25 per cent- "hauria de ser multiplicada per un índex professional, que en aquest cas seria d'1,5, quedant la taxa d'invalidesa permanent parcial en 37,5", que és precisament el que demana l'apel·lant. Tanmateix, ni la multiplicació exposada respon a una regla prèvia, ja que no la contempla l'article 6 del Reglament d'aplicació núm. 18, ni s'explica com s'ha obtingut el percentatge de l'1,5 per l'element professional, ni tan sols s'especifica quins aspectes dels que estableix l'esmentat article s'han tingut en compte per a calcular-lo, amb independència de que els perits mèdics no són idonis per a estimar l'element professional.

Com hem dit en la sentència número 35, de 6 de setembre de 1996 (B. contra CASS) "l'element professional es valora en funció de la pèrdua d'emoluments que sofreix l'assegurat, comparant el sou percebut al reincorporar-se al treball amb el que percebia abans de produir-se l'accident i la valoració d'aquests elements requereix una activitat probatòria mínima", havent afegit, en la sentència 96-56, de 20 de

novembre de 1996 (CASS contra R.) que "l'aportació, a l'expedient administratiu o a les actuacions judicials, dels elements de fet en que se sustenta l'element professional correspon, en principi, a l'assegurat".

Cinquè.- Per tot el què hem exposat, cal desestimar el recurs i confirmar la sentència de la Batllia sense fer pronunciament sobre les costes causades en aquesta segona instància.

D E C I S I O

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix desestimar el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal del Sr. G.P.M. contra la sentència núm. 96-68, dictada el 6 de setembre de 1996 per la Secció Administrativa de la Batllia, constituïda en tribunal unipersonal, que confirmem íntegrament. No fem condemna al pagament de les costes causades en aquesta segona instància.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manen que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

NOTIFICACIO:

La present sentència ha estat notificada a les
parts compareixents.....
.....
.... mitjançant el lliurament d'una còpia certificada.

I llegida, la signen, fet del qual en dono fe,

La secretària,

M. Dolors Cervós Pifarré