

SENTÈNCIA 2001-45 DE 22 D'OCTUBRE DE 2001

CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA. Adjudicació de l'obra de construcció d'un edifici de serveis de FEDA. Exclusió d'una oferta per incompliment del plec de condicions. Contractació d'un número mínim de treballadors pels subcontractistes. PROCEDIMENT ADMINISTRATIU. Manca de legitimació per impugnar les actuacions posteriors.

Ponent : M.I. Sr. Albert Andrés Pereira

A N T E C E D E N T S D E F E T

1r.- La sentència dictada el 26 de març de 2001 per la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles va desestimar les demandes acumulades que havia interposat l'entitat mercantil E. S.A. contra: a) la resolució del M.I. Govern de 15 de desembre de 1999, que va desestimar el recurs d'alçada formulat contra l'acord de Forces Elèctriques d'Andorra que rebutjà l'oferta presentada per l'agent al concurs-subhasta convocat per a l'adjudicació de l'obra de construcció d'un edifici de serveis, en considerar que incomplia el plec de clàusules particulars; i b) la resolució del Govern de 9 de febrer de 2000, desestimàtoria del recurs d'alçada interposat contra l'acord del Consell d'Administració de FEDA de 30 de novembre de 1999, que va procedir a l'adjudicació definitiva de l'esmentat contracte d'obres.

2n.- Disconforme l'agent amb l'esmentada resolució, va formular recurs d'apel·lació el 24 d'abril de 2001, que fou formalitzat davant d'aquesta Sala el 6 de juny següent. La impugnació es fonamenta en què és improcedent l'exclusió de l'oferta que havia presentat al concurs-subhasta convocat per FEDA, ja que el requisit relatiu a què els subcontractistes esmentats a l'article XXXIV.4.7 de la convenció disposin al menys de 10 treballadors durant els tres anys anteriors a la convocatòria del procés de selecció resulta de compliment impossible pel que fa al capítol de colocació de persianes metàl·liques, ja que no existeix a Andorra cap empresa que reuneixi aquestes condicions, i la que va presentar l'empresa adjudicatària no es troba autoritzada per dur a terme aquesta activitat. D'altra banda, al·lega l'agent que es van produir irregularitats en l'adjudicació definitiva, ja que aquesta no comprenia la totalitat dels capítols previstos, sinó que es va reservar per a una fase posterior la del capítol XXVI -envans prefabricats-.

3r.- La representació de FEDA va contestar el recurs mitjançant escrit presentat el 20 de juny de 2001, en què sol·licita que es confirmi íntegrament la sentència apel·lada. En aquest sentit, al·lega que l'oferta de l'agent no reunia els requisits que s'exigien al plec de condicions, mentre que sí ho feia la que va presentar l'adjudicatària; i que l'adjudicació separada del capítol XXVI del contracte no va ser objecte de recurs per part de l'apel·lant.

4t.- En data 17 de setembre de 2001 va tenir lloc l'acte de la vista oral, en el qual les parts van exposar els arguments que van considerar més adients a la defensa de llurs interessos.

F O N A M E N T S D E D R E T

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- La qüestió primordial que es planteja en aquest recurs consisteix en determinar si resulta ajustada a dret l'exclusió de l'oferta que va presentar la part agent al concurs-subhasta convocat per Forces Elèctriques d'Andorra per a l'adjudicació de l'obra de construcció d'un edifici de serveis.

No es discuteix per cap de les dues parts que la proposició de l'agent no complia el requisit establert en l'article XXXIV.4.7 del plec de clàusules administratives, que exigia acompanyar una certificació de la C.A.S.S. que acredités que els subcontractistes que es proposessin per a determinats rams industrials -entre els quals s'incloua el capítol corresponent a la instal·lació de complements i persianes- havien tingut contractat de forma permanent un mínim de 10 treballadors durant els tres anys anteriors a la convocatòria del concurs-subhasta.

No es pot compartir l'argument que addueix l'entitat recurrent, quan afirma que ens trobem davant d'un requisit de compliment impossible, en no existir a Andorra empreses d'aquest ram que reuneixin les condicions esmentades, com es desprèn del fet que l'oferta presentada per l'empresa a qui es va adjudicar el contracte sí que va presentar un subcontractista que reunia les característiques fixades en el plec de condicions. De fet, aquesta mateixa conclusió es desprèn de la pròpia actuació de la recurrent, la qual, davant les reserves expresades per la mesa de contractació, va proposar verbalment, encara que de forma tardana, la mateixa empresa que s'incloua en la proposta de l'altra licitadora.

Tampoc es pot compartir l'al·legació de que aquest subcontractista no es troba autoritzat per a la instal·lació de persianes metàl·liques, en no trobar-se compresa aquesta activitat en el Registre de Comerç i Indústria. Com bé diu la sentència apel·lada, la serralleria (o manyeria) -que constitueix un dels objectes de l'esmentada empresa subcontractista- inclou sense dificultat dins del seu àmbit d'actuació la instal·lació de persianes metàl·liques. Com sosté la part apel·lada, aquesta conclusió es veu reforçada pel contingut de la Classificació d'activitats econòmiques d'Andorra, aprovada per Decret de 27 d'octubre de 1999, que enumera sota el codi 45.42.20 l'activitat de tancaments metàl·lics i manyeria, la qual comprèn, entre d'altres, la instal·lació de portes, portes de garatge, persianes, finestres i marcs.

D'altra banda, és irrellevant el fet que l'enumeració dels capítols del contracte inclogui en apartats diferents la serralleria i portes metàl·liques, d'una banda, i els complements i persianes de l'altra, ja que aquesta classificació respon a criteris que no

es corresponen necessàriament amb l'especialització dels diversos professionals que intervenen en la construcció d'un edifici d'aquesta naturalesa. De fet, el simple examen dels diversos capítols permet apreciar que l'àmbit d'actuació d'un sol professional comprèn, en més d'una ocasió, dos o més apartats de l'esmentada classificació dels capítols de l'obra.

En conseqüència, cal concloure que l'exclusió de l'oferta de l'agent resulta plenament ajustada a Dret, de manera que s'ha de desestimar aquest motiu d'impugnació.

Tercer.- Des del moment en que es considera correcta l'exclusió de l'agent del procés de selecció del contractista, per incompliment dels requisits de l'oferta, aquell queda definitivament apartat del procediment administratiu, i per això es pot afirmar que les seves posteriors vicissituds li són alienes, ja que cap benefici pot obtenir de l'anul·lació del contracte. Per això, es pot afirmar que la recurrent es troba mancada de legitimació per impugnar l'ulterior desenvolupament del procediment d'adjudicació, a la vista del que disposa l'article 23 de la Llei de la Jurisdicció administrativa i fiscal.

De tota manera, la possible irregularitat consistent en haver reservat per a un moment posterior l'adjudicació del capítol XXVI del contracte -relatiu als envans prefabricats-, per tal d'obtenir un preu inferior al de l'oferta mitjançant la reducció de la qualitat dels materials emprats, és una actuació que només pot perjudicar l'adjudicatari, que veu reduït així l'import del contracte. Si aquest, com a únic legitimat per impugnar aquesta actuació administrativa, ha renunciat a fer-ho, s'ha de considerar convalidada qualsevol possible anul·labilitat del contracte per aquest motiu concret.

S'ha de desestimar, doncs, el present recurs en tots els seus termes, sense que sigui procedent fer un especial pronunciament en matèria de costes processals.

DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

- Desestimar el recurs d'apel·lació que formula l'entitat mercantil E. S.A. contra la sentència de 26 de març de 2001 de la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles, la qual es confirma en els seus propis termes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.