

SENTÈNCIA 2001-10 DE 9 DE MARÇ DE 2001

**CASS. PROCÈS ADMINISTRATIU. La demanda es va presentar
fora de termini i és inadmissible.**

Ponent : M.I. Sr. Bernard Plagnet

A N T E C E D E N T S D E F E T

1.- El Sr. A.A.V. va interposar recurs contra la resolució de la CASS de data 20 de desembre de 1999, confirmant en alçada la decisió del 5 de novembre anterior sol·licitant que li fos incrementat el grau d'IPP derivat d'accident de treball.

2.- En la sentència de 25 de setembre de 2000, el Tribunal de Batlles ha declarat inadmissible la demanda formulada en data 8 de febrer de 2000.

3.- En el seu recurs d'apel·lació de data 15 de novembre de 2000, el Sr. A.A.V. manifesta principalment: que no ha rebut la notificació de la decisió de la CASS i per tant el seu recurs no s'ha presentat fora de termini.

Ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 21 de desembre de 2000.

4.- En la seva contesta de data 12 de gener de 2001, la CASS manifesta principalment que la notificació de la decisió de la CASS s'ha efectuat correctament a l'interessat i que el termini de recurs començava per tant a córrer a partir de la data de la notificació. Subsidiàriament, la CASS manifesta que la demanda s'ha d'ajustar al fons ja que la pèrdua auditiva no resulta de cap declaració d'accident de treball; d'altra banda, no aporta cap element que permeti establir una pèrdua d'emoluments que permetin de justificar l'increment per l'element professional per al càlcul de la pensió.

La CASS ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 12 de gener de 2001.

F O N A M E N T S D E D R E T

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39,3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- L'acusament de recepció de la notificació de la decisió de la CASS es va signar el 29 de desembre de 1999 (veure foli 74). L'interessat disposava per tant d'un termini de 13 dies hàbils per tal d'adreçar-se a les instàncies jurisdiccionals.

Ara bé, en aquest cas, el recurs davant la Batllia es va presentar el 8 de febrer de 2000 (veure foli 5); per tant la demanda es va presentar fora de termini i és inadmissible.

Tercer.- En el seu recurs d'apel·lació, el Sr. A.A.V. manifesta que no ha rebut la notificació de la decisió de la CASS.

Però aquest argument no pot prosperar per dues raons:

- d'una part, no aporta cap element precís que recolzi les seves afirmacions:

- d'altra part, no havia plantejat aquest argument en la seva demanda en la primera instància

Per aquests motius, la demanda presentada pel Sr. A.A.V. és inacceptable i s'ha de rebutjar sense que sigui necessari d'examinar l'assumpte sobre el fons..

DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer: Desestimar el recurs d'apel·lació presentat pel Sr. A.A.V.

Segon: Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la resolució de la CASS de 20 de desembre de 1998, ratificant en alçada la decisió del 5 de novembre anterior, és ferma i executiva.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.