

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 25 de gener de 2007

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Mitjançant escrit presentat en data 15 de maig del 2006 la representació processal de la societat E.M.B.T. A.A. S.L. va interessar, a l'empara d'allò que disposa la Llei sobre Drets d'Autor i Drets Veïns, l'adopció d'una mesura cautelar consistent en impedir cautelarment que l'Hble. Comú d'Andorra la Vella pogués retirar les estructures metàl·liques instal·lades a l'Avinguda Meritxell fins que no s'hagués arribat a un acord amb el seu manant sobre els drets morals de la seva obra. D'altra banda, demanava per Altressí que tan bon punt l'Hble. Comú comparegués davant la Batllia per notificar-li la pretensió de mesura cautelar se'l cités a escoltar la demanda en reclamació de danys i perjudicis que s'interposaria.

II.- Per Aute de data 16 de maig del 2006 es va decidir no donar lloc a la mesura cautelar sol·licitada i per Providència de data 25 de maig es va acordar fixar l'audiència del dia 28 de juny als efectes de practicar el tràmit de demanda, resolució que es va notificar a les parts actora i defenent respectivament en dates 29 de

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

maig i 1 de juliol i el mateix dia es va notificar a l'Hble. Comú l'Aute dictat, remetent-li còpia de l'escrit sol·licitant la mesura cautelar a fi que en tingués l'oportú coneixement.

III.- Per escrit de data 22 de maig la representació processal de la societat E.M.B.T. S.L. Va formular recurs d'apel·lació contra l'Aute de data 16 de maig, però per sengles escrits de data 28 de juny la citada societat va desistir del tràmit de presentació de demanda i de l'apel·lació que tenia interessada, desistiment que va ser comunicat a l'Hble. Comú que l'acceptà, indicant que la societat demandant havia de ser condemnada a pagar els honoraris de Procurador que li havia ocasionat la seva actuació.

IV.- En data 11 de juliol del 2006 l'Hble. Tribunal de Batlles va dictar Aute tenint per desistida la societat "E.M.B.T. S.L.", sense fer especial pronunciament respecte de les costes judicials i procedint a arxivar les actuacions.

V.- Contra l'esmentat Aute formula recurs d'apel·lació la representació processal de l'Hble. Comú d'Andorra la Vella i, pels arguments recollits a les seves conclusions, demana la seva revocació en el sentit d'imposar a la societat "E.M.B.T. S.L." les costes generades a rel de les actuacions judicials per ella instades, així com les d'aquesta alçada, inclosos els honoraris d'Advocat i Procurador.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI.

FONAMENTS DE DRET

I.- El recurs formulat contra l'Aute dictat per l'Hble. Tribunal de Batlles té per objecte exclusivament impugnar la decisió que es pren en aquesta resolució sobre les costes judicials, ja que el recurrent estima que era procedent imposar-les a la societat que amb la seva actuació les va provocar.

Ha quedat acreditat a les actuacions que l'Hble. Comú d'Andorra la Vella l'Hble. Comú d'Andorra va comparèixer davant de la Batllia diverses vegades mitjançant Procurador com a conseqüència de les

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

actuacions instades per la societat "E.M.B.T. S.L.". En aquest sentit, cal destacar que en data 15 de maig del 2006 la citada societat va sol·licitar com a mesura cautelar que s'impedís que l'Hble. Comú retirés les estructures metàl·liques instal·lades a l'Avinguda Meritxell fins que no s'hagués arribat a un acord entre les parts sobre els drets morals de la demandant sobre la seva obra i que tant bon punt l'Hble. Comú comparegués davant la Batllia per notificar-li la pretensió de mesura cautelar i/o l'adopció de la mesura cautelar sol·licitada se la cités per escoltar la demanda que presentarien sobre reclamació de danys i perjudicis que estimaven que els hi havia causat la decisió de l'Hble. Comú. S'ha provat igualment que aquesta petició va ser desestimada per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 16 de maig del 2006 i que en data 1 de juny del 2006 se li va donar trasllat d'aquesta decisió a la Sra. M.C.C. procuradora de l'Hble. Comú, juntament amb la còpia de l'escrit aportat en data 15 de maig per la representació de la societat "E.M.B.T. S.L." (foli 240). S'ha acreditat també que, d'acord amb la petició de la citada societat, la Providència de 25 de maig del 2006 va fixar la data per practicar el tràmit de demanda el dia 28 de juny del 2006 i aquesta resolució es va notificar a la Sra. M.C.C., representant processal de l'Hble. Comú, el dia 1 de juny (foli 163). Consta igualment a les actuacions que el dia 22 de maig del 2006 la representació de la societat "E.M.B.T. S.L." va formular recurs d'apel·lació contra l'Aute en què se li denegava la mesura cautelar, recurs que se li va notificar igualment a la Sra. M.C.C. (foli 247). Per últim, en sengles escrits de data 28 de juny la representació processal de la societat "E.M.B.T. S.L." va desistir de l'apel·lació formulada i del tràmit de presentació de la demanda, desistiment del qual se li va donar també trasllat a la Sra. M.C.C. (foli 250), presentant la mateixa en data 5 de juliol dos escrits en els què acceptava el desistiment i demanava que es condemnés a l'adversa al pagament dels honoraris de Procurador que havia generat la seva actuació, presentant les corresponents minutes (folis 251 a 254).

Per aquesta raó, encara que la societat "E.M.B.T. S.L." no va arribar a apel·lar l'Aute en què se li denegaven les mesures cautelars sol·licitades, ni tampoc finalment va formular demanda en reclamació de danys i perjudicis, va demanar les mesures, va formular apel·lació, va demanar la citació de l'adversa per escoltar la demanda i finalment va desistir de tot

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

plegat, ocasionant per aquest motiu unes despeses a la recurrent que no es poden considerar extra-processals, com podria ser la consulta a un advocat per veure quina actitud calia prendre davant aquests fets, sinó inserides dins un procés que, havent-se iniciat, es va haver d'arxivar pel desistiment del demandant.

II.- Davant d'aquesta situació no es pot defensar la improcedència de comunicar a l'Hble. Comú que l'agent havia presentat un escrit a la Batllia demanant mesures cautelars, ja que aquest fet l'afectava de manera evident i el mateix recurrent entén que se li notificarà, o que no era procedent comunicar-li la citació per escoltar la demanda, quan ell mateix ho havia demanat, o que no era precis notificar-li la desestimació de la sol·licitud de mesures, quan això també li afectava, o que no calia fer-li saber que el sol·licitant havia recorregut l'Aute de l'Hble. Batlle, quan això també tenia rellevància per ell i finalment entenem correcte que se li comuniqués el desistiment de la demanda i del recurs, ja que també aquesta actuació tenia repercussió per la persona o entitat contra qui anava dirigida la demanda que podia oposar-se al mateix o acceptar-lo.

III.- Si entenem que el fet de comparèixer davant la Batllia va ser inevitable per l'Hble. Comú, ens podríem encara preguntar si era precis que ho fes representat per Procurador i la resposta ha de ser negativa. No obstant, la jurisprudència dels Tribunals andorrans és constant en el sentit d'entendre que, malgrat la intervenció del Procurador en el procés no es preceptiva a l'ordenament andorrà i per tant els seus honoraris no poden formar part de la taxació de costes, es correspon considerar com un perjudici raonablement sol·licitat la condemna del defenent als mateixos i, per tant, cal entendre també raonable la reclamació dels honoraris que se li hagin abonat al Procurador quan l'actuació de l'adversa ha provocat la seva intervenció en les actuacions.

Per totes aquestes raons, havent acreditat el recurrent que la Procuradora que va actuar en representació seva en les actuacions davant la Batllia com a conseqüència de les actuacions judicials instades per "E.M.B.T. S.L." ha presentat pels seus serveis uns honoraris que tenen un import de 730,70 euros, considerem procedent que aquesta despesa sigui suportada per la societat que les ha provocat.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

IV.- En estimar-se el recurs no procedeix fer especial pronunciament respecte de les costes judicials d'aquesta instància.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de l'Hble. Comú d'Andorra la Vella contra l'Aute dictat per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 11 de juliol del 2006 que REVOQUEM PARCIALMENT, en quan condemnem a "E,M.B.T. Arquitectes Associats S.L." al pagament de la suma de 730,70 euros, CONFIRMANT en tots els demés punts la resolució recorreguda i sense fer especial pronunciament respecte de les costes d'aquesta instància.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-