

Núm. de Protocol: 1000119/2016  
Núm. de Rotlle: TSJA-0000088/2017

## SENTÈNCIA 22-2018

### PARTS:

**Apel·lant: Sra. R.R.A.**  
Representant: *Ídem*  
Advocat: Sr. V.M.C.

**Apel·lat: GOVERN D'ANDORRA**  
Representant: Sra. I.M.D.O.M.  
Advocada: Sra. M.A.B.D.D.

### COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

**President: M. I. Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA**  
**Magistrats: M. I. Sr. Bernard PLAGNET**  
**M. I. Sra. Elsa PUIG MUÑOZ**

Andorra la Vella, setze de març del dos mil divuit.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **1000119/2016**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

### ANTECEDENTS DE FET

**1.-** La Sra. R.R.A. va interposar demanda jurisdiccional contra la resolució del Govern del 19 d'octubre del 2016, que desestima el recurs formulat contra la consideració de la demandant com a no apta a la prova de capacitat professional per a agents i gestors immobiliaris.

**2.-** En la sentència de l'1 de setembre del 2017 el Tribunal de Batlles ha desestimat la demanda promoguda per la Sra. R.R.A.

**3.-** En el seu escrit d'apel·lació de data 27 d'octubre del 2017, la Sra. R.R.A. estima en substància que no pot estar d'acord amb dit criteri de tall, perquè aquesta nota de tall ni figurava en el plec de bases, ni tampoc havia estat comunicada, ni informada a ningú dels participants de dit examen.

La interessada ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 11 de gener del 2018.

**4.-** En la seva contesta de data 20 de novembre del 2017, el Govern estima en substància:

- tots els aspirants van ser tractats per igual;
- la Sra. R.R.A. era coneixedora que en la convocatòria no es fixava una nota de tall, i ho va assumir, i va tenir un ampli marge de temps per obtenir aquesta informació;
- la recurrent no ha manifestat cap oposició a aquestes bases ni va formular cap recurs contra les mateixes.

El Govern ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 11 de gener del 2018.

**5.-** Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

## FONAMENTS DE DRET

**Primer.-** La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

**Segon.-** Per avís de data 27 de gener del 2016, es fa pública la convocatòria de la prova d'aptitud per exercir la professió d'agent i gestor immobiliari (foli 12).

En data 29 de juliol del 2016, la Sra. R.R.A. és informada que *"ha obtingut la qualificació NO APTÉ a la prova de capacitació per exercir la professió d'agent i gestor immobiliari, que vàreu realitzar el passat 1 de juliol del 2016"* (foli 26).

La interessada va presentar un recurs de reposició en data 23 d'agost del 2016. El Govern va desestimar el recurs per resolució de data 19 d'octubre del 2016 (foli 9).

**Tercer.-** En el seu recurs de data 23 d'agost del 2016, la Sra. R.R.A. va escriure: *"que en data 29 de juliol del 2016, va ser informada, per mitjà d'un correu electrònic, en relació a l'examen d'aptitud, que no l'havia superat"*

*a l'obtenir una nota de 52,3 %, havent estat informada que el Tribunal havia acordat posteriorment una nota de tall del 60 %” (foli 101).*

El motiu essencial de la desestimació del recurs pel Govern és el següent: *“Atès que la manca d’informació per part de la Sra. R.R.A. que segons manifesta sobre la valoració de cada apartat de la prova així com la nota de tall no pot avocar, ni avoca a una actuació arbitrària de la Comissió delegada i a una indefensió” (foli 10).*

Resulta de l’examen del dossier, els fets següents:

1) L’avis del 27 de gener del 2016 no comporta cap precisió sobre els criteris de valoració.

L’avis es limita a indicar: *“La prova, que es fa en la llengua oficial del Principat d’Andorra, és oral i escrita, i tracta, com a mínim, sobre el coneixement de les matèries següents: la llengua catalana, amb valoració del coneixement d’altres llengües veïnes, les institucions i la geografia del país, i les particularitats legals i administratives del sector immobiliari al Principat, així com sobre altres aspectes tècnic i legals de la professió immobiliària” (foli 12).*

2) Tampoc en el *“temari de les matèries objecte de la prova d’aptitud per a exercir la professió d’agent i gestor immobiliari”* no figuren els criteris de valoració (folis 48 i s.).

3) La prova de capacitació per a Agents i Gestors immobiliaris es va desenvolupar l’1 de juliol del 2016.

4) La Comissió va tenir una reunió el 27 de juliol del 2016, és a dir, després de la realització de la prova de capacitació i escriu: *“Com és habitual, la Comissió prengué l’acord que per a superar la prova de capacitació calia obtenir un mínim de 60 punts, un per pregunta, essent la prova oral de català eliminatòria” (foli 54).*

Efectivament, aquesta regla era una pràctica habitual (v. folis 60 i s.). Com manifestà el Raonador del Ciutadà, en la seva carta: *“Atesa l’antiguitat de la prova es dona per entès que aquest extrem és conegut per part dels candidats tot i que efectivament no constata per escrit” (foli 16).*

Però aquesta observació no és una anàlisi de naturalesa jurídica, com ho reconeix el propi Raonador del Ciutadà:

*“Per tant, malgrat la Sra. R.R.A. vulgui que se la consideri apta per haver tret una nota superior als 50 punts, i consideri que no se l’havia informat degudament, no és possible ja que la puntuació mínima sempre exigida ha estat de 60 punts.*

*No obstant això, efectivament, s’ha pres en consideració que en prosperes convocatòries cal clarificar aquest extrem” (foli 16).*

Una garantia essencial en els concursos públics és la transparència dels criteris de valoració de les proves. En aquest cas, aquests criteris no estaven publicats i els candidats no eren clarament informats.

L’argument segons el qual la puntuació mínima era una pràctica habitual no pot prosperar. Tampoc pot prosperar l’argument segons el qual

aquest extrem era conegut dels candidats. En efecte, són arguments “virtuals” i no de caràcter jurídic.

La regularitat d'un concurs exigeix que els criteris de valoració de les proves siguin publicats de manera precisa.

En aquest cas, aquests requisits no han estat respectats i s'ha de procedir a una nova convocatòria, prèvia publicació dels criteris d'avaluació i de tall.

**Quart.-** No s'aprecia una especial temeritat ni mala fe que justifiqui la imposició de les costes d'aquesta instància.

## DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

**Primer.-** Estimar el recurs d'apel·lació formulat per la Sra. R.R.A.

**Segon.-** Revocar la sentència recorreguda i declarar que la resolució de Govern de data 19 d'octubre del 2016 no és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

**Tercer.-** Declarar que es procedeixi a una nova convocatòria, prèvia publicació dels criteris d'avaluació i de tall.

**Quart.-** De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.