

Núm. de Protocol: 2000024/2016
Núm. de Rotlle: TSJA-0000086/2017

SENTÈNCIA 24-2018

PARTS:

**Apel·lant: AGÈNCIA ESTATAL DE RESOLUCIÓ D'ENTITATS
BANCÀRIES (AREB)**

Representant: Sr. C.P.S.

Advocat: Sr. F.B.G.

Apel·lat: A SAU (ASA)

Representant: Sra. C.S.M.

Advocada: Sra. C.V.A.C.

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: M. I. Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA

**Magistrats: M. I. Sr. Bernard PLAGNET
M. I. Sra. Elsa PUIG MUÑOZ**

Andorra la Vella, setze de març del dos mil divuit.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **2000024/2016**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- La societat A SAU (ASA) ha presentat recurs contra la comunicació rebuda per part de l'entitat bancària X SA (X) i en el que correspongui, contra la resolució del 21 d'abril del 2016 del Consell d'Administració de l'AGENCIA ESTATAL DE RESOLUCIÓ D'ENTITATS BANCÀRIES (AREB) per la qual s'adopten diferents instruments de resolució relatius a l'entitat bancària X.

2.- En la sentència del 4 de setembre del 2017 el Tribunal de Batlles ha "estimat molt parcialment" la demanda promoguda per la societat ASA.

3.- En el seu escrit d'apel·lació de data 24 d'octubre del 2017, l'AREB estima en substància que l'objecte d'aquest recurs és la condemna a l'AREB a pagar "interessos contractualment previstos".

L'AREB no ha pactat res amb ASA ni existeix cap mena de contracte entre elles, l'AREB ha actuat en el marc de la Llei 8/2015.

En el seu escrit de conclusions de data 20 de desembre del 2017, l'AREB precisa que ASA podia haver provat el dany suposadament sofert només requerint a X per mitjà de la Batllia.

4.- En la seva contesta de data 15 de novembre del 2017, la societat A SAU (ASA) estima en substància:

- l'AREB va considerar que el bloqueig inicial no era conforme a dret i per dit motiu va traspasar el compte bancari de ASA a Y a l'octubre de 2016;

- la resolució del 21 d'abril del 2016 no suspèn l'obligació de l'entitat d'abonar el tipus d'interès pactat al contracte d'obertura;

- l'AREB, que és qui intervé la X, ha de retribuir l'interès pactat al contracte de compte corrent, des de la data de la intervenció de X –16 de març del 2015– i fins el 14 d'octubre del 2016, data en què va acordar el traspàs dels diners d'ASA a Y SAU;

- demanda el pagament de les costes.

ASA ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 1 de desembre del 2017.

5.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- Prèviament s'ha de presentar un breu resum dels fets:

1.- Per carta de data 5 de maig del 2016, l'Administrador de X escriu a la societat ASA: "*(...) les posicions, contractes, actius i passius en els quals intervinent X, SA no han estat transferits a Y SAU, i per tant, continueu essent client de X SA a tots els seus efectes*" (foli 1).

2.- Per carta de data 14 d'octubre del 2016, l'Administrador de X escriu a la societat ASA: "*(...) que en virtut de la Resolució del 10 d'octubre del 2016 del Consell d'Administració de l'AREB (...) les posicions, contractes, actius i passius en el quals sou intervinent a X SA, han estat transferit a la nova entitat Y SAU, i per tan, ha deixat de ser client de X*" (foli 186).

Tercer.- El context jurídic del present litigi és el següent:

1) Adopció de l'instrument de resolució: creació de l'entitat pont

El 17 de juliol del 2015, el Consell d'Administració de l'AREB va acordar adoptar l'instrument de resolució establert a l'article 17 de la Llei 8/2015; és a dir, *"la creació de l'entitat pont, en l'exercici de les facultats administratives que els articles 17 i següents, 50 i 52 de la Llei 8/2015, li atribueixen per al compliment de les funcions assignades sent l'AREB l'accionista únic d'aquesta nova entitat"* (punt 83 de la resolució del 21 d'abril del 2016, foli 24, revers).

És a dir que, a comptar d'aquesta data, existeixen dos entitats jurídiques: la nova entitat i l'"entitat residual":

"Cal esmentar en aquest sentit la disposició que conté l'apartat 4 de l'article 15 de la Llei 8/2015, segons la qual X, com a entitat residual, després de la transmissió de la part legítima del seu negoci a l'entitat pont, se sotmetrà a un procediment concursal dins d'un temps raonable que permeti complir la finalitat exposada al paràgraf anterior" (punt 179, foli 32, revers).

2) Revisió exhaustiva de tots els clients de X

Les autoritats andorranes van contractar a W per dur a terme una revisió exhaustiva de cadascun dels clients, definint un procediment denominat *Customer Remediation Process* (el "Procés de Revisió"). L'objectiu final d'aquest procés consistia en el fet que l'AREB disposés de les eines necessàries per decidir els clients –i, per tant, les posicions dels seus comptes– traspassables i no traspassables a Y sobre la base de les conclusions que W establís formalment (en endavant, en singular; "Client Traspassable", "Client no Traspassable" i, en plural, "Clients Traspassables" i "Clients no Traspassables" (punt 85, foli 24, revers).

En aquest cas, l'AREB ha aplicat regularment aquest procediment i, especialment, el punt següent:

"Dins del procés de revisió que es continua fent a X, i pel qual es continua recopilant informació de clients per a la seva anàlisi, és possible que s'identifiquin en el futur nous clients elegibles per al seu traspàs, és a dir, Clients Traspassables d'entre aquells clients que, en el moment de la publicació d'aquesta Resolució, no hagin estat encara traspassats per no ser encara elegibles, els quals seran objecte d'una nova resolució de l'AREB que els consideri Clients Traspassables a l'efecte de transferir-los a Y o a qualsevol altra entitat o vehicle ("Nous Clients Traspassables")". Punt 217, foli 34, revers.

En aquest cas, s'ha fet aplicació d'aquest procediment (v. més amunt, Fonament de dret Segon): *"Així mateix, s'acorda que X notificarà als seus clients el resultat de l'anàlisi dels seus respectius comptes i per tant la seva condició de Client Traspassable o de Client No Traspassable a Y amb posterioritat a la Data de Transmissió (...)"* (Punt 266, foli 43).

Per consegüent, el procediment seguit per l'AREB és regular i conforma a dret.

3) Sobre els interessos

Segons la societat ASA, l'AREB –que és qui intervén la X– ha de retribuir l'interès pactat al contracte de compte corrent, des de la data de la intervenció de X –16 de març del 2015– i fins el 14 d'octubre del 2016, data en què va acordar el traspàs dels diners d'ASA a Y SAU.

Resulta de la lògica del procediment que s'ha de distingir dos períodes: abans de la transmissió i després de la transmissió (v. punts 280 i s., foli 44).

Abans de la transmissió, no existia una relació contractual entre l'AREB i els clients de X, que seria la base jurídica del pagament dels interessos reclamats. En aquest cas, els interessos reclamats corresponen al període abans de la transmissió. Per conseqüent corresponen a X.

Quart.- No s'aprecia una especial temeritat ni mala fe que justifiqui la imposició de les costes d'aquesta instància.

DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Estimar el recurs d'apel·lació presentat per la representació processal de l'AGÈNCIA ESTATAL DE RESOLUCIÓ D'ENTITATS BANCÀRIES (AREB).

Segon.- Revocar la sentència recorreguda en el sentit d'anul·lar el punt segon de la part dispositiva de la referida resolució.

Tercer.- De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.