

Núm. de Protocol: 2000081/2016
Núm. de Rotlle: TSJA-0000062/2017

SENTÈNCIA 25-2018

PARTS:

Apel·lant: GOVERN D'ANDORRA

Representant: Sra. I.M.D.O.M.

Advocada: Sra. M.F.L.

Apel·lant: COMUNITAT DE PROPIETARIS EDIFICIS A I i II

Representant: Sr. B.A.A.

Advocada: Sra. S.B.A.

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: M. I. Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA

Magistrats: M. I. Sr. Bernard PLAGNET

M. I. Sra. Elsa PUIG MUÑOZ

Andorra la Vella, setze de març del dos mil divuit.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **2000081/2016**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- La Comunitat de Propietaris Edificis A I i II va interposar demanda jurisdiccional contra la resolució del GOVERN del 21 de setembre del 2016 mitjançant la qual s'acordava confirmar en alçada la sanció de 300 € en matèria de medi ambient imposada el 12 de maig del 2016, juntament amb el pagament de l'import de 14.065,55 € corresponents al cost dels treballs assumits pel Govern per contenir un vessament d'hidrocarburs.

2.- En la sentència del 10 de maig del 2017 el Tribunal de Batlles ha estimat molt parcialment la demanda promoguda per la Comunitat de Propietaris Edificis A I i II

3.- En el seu escrit d'apel·lació de data 14 de juliol del 2017, el Govern estima en substància que tots els intervinents (cadascun en l'àmbit de les seves obligacions) haurien pogut evitar el vessament amb una actuació mínimament curosa.

En la seva contesta de data 6 de setembre de 2017, el Govern escriu *“és pacífic que el titular de la instal·lació que s'estava reparant i que va patir un vessament de gas oil el 20 de febrer del 2013 era de la Comunitat de propietaris de l'edifici A II”*; l'article 55 del Decret del 3 de novembre del 2010 resulta completament aplicable al cas. Els 300 € de sanció imposats amb caràcter solidari són conformes a dret.

El GOVERN ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 2 d'octubre del 2017.

4.- En el seu recurs d'apel·lació de data 17 de juliol del 2017, la Comunitat de Propietaris Edificis A I i II estima en substància:

- la sentència recorreguda no podia condemnar a la Comunitat de propietaris a pagar la quantitat de 14.065,55 € a Govern en concepte de rescabament de les despeses sufragades per Govern;

- el Tribunal de Batlles no podia justificar la condemna modificant els fonaments legals de la mateixa quan tot un procediment administratiu s'havia seguit amb d'altres fonaments, que l'únic obligat a pagar és el Sr. F.T.V.

- en la sentència recaiguda en el marc del procediment civil acumulat als present autes, es decideix que la responsabilitat recau exclusivament en el Sr. F.T.V. i els seus empleats.

En la seva contesta de data 5 de setembre del 2017, la Comunitat de Propietaris Edificis A I i II precisa que no es troben reunits els requisits legals necessaris per a la imputació d'una falta lleu en el sentit de la Llei de Policia i de protecció de les aigües.

La Comunitat de Propietaris Edificis A I i II ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 2 d'octubre del 2017.

5.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- Prèviament, s'ha de presentar un breu resum dels fets:

El 20 de febrer del 2013, el Departament de Medi Ambient va ser alertat d'un vessament d'hidrocarburs a l'edifici A II.

En la seva resolució de data 21 de juliol del 2014, el Ministeri de Turisme i Medi Ambient escriu: *"el Govern, des de la perspectiva de l'interès públic, va assumir amb caràcter d'urgència la iniciativa de les actuacions per a la localització de la fuga de gasoil i per evitar l'afectació al medi, i va adoptar les següents mesures d'emergència (...)"* (foli 31).

El Ministeri conclou: *"Atès que els resultats dels estudis lliurats indiquen que no s'ha produït una afecció per hidrocarburs al medi"* (foli 36).

Resol: *"Arxivar l'expedient de sols contaminats (...) sense perjudici que pugui ésser incoat un expedient sancionador pel vessament de gasoil ocorregut el passat dia 20 de febrer del 2013 a l'edifici A II (...)"* (foli 37).

Després, el Ministeri de Turisme i Medi Ambient va acordar incoar un expedient sancionador a la Comunitat de propietaris de l'edifici A II atès que *"la major part de gasoil vessat va arribar fins al col·lector comunal i posteriorment a l'estació depuradora d'aigües residuals (X) de Canillo"* (carta del 30 de gener del 2015, foli 26).

Per resolució de data 12 de maig del 2016, el Ministeri de Medi Ambient, Agricultura i Sostenibilitat resol:

"imposar a la comunitat de propietaris de l'edifici A II (...) una sanció d'un import de 300 euros, amb caràcter solidari, per la comissió d'una infracció lleu en aplicació dels articles 50 b, 52 i 55 de la Llei de policia i protecció de les aigües del 31 de juliol de 1985 i per incompliment de la prohibició recollida a l'article 24 del Reglament de control de les aigües residuals i de les aigües superficials, del 18 de desembre del 1996, que la desenvolupa, per l'abocament de substàncies no permeses a la xarxa de col·lectors".

"igualment es requereix, amb caràcter solidari, el pagament de l'import de 14.065,55 euros corresponents al cost dels treballs inicials assumits pel Govern per contenir el vessament davant la vostra inactivitat de conformitat amb les disposicions de la Llei general de les finances públiques" (foli 147),

Per resolució de data 21 de setembre del 2016, el Govern ha desestimat el recurs interposat per la Comunitat de Propietaris de l'Edifici A I i II.

El Govern precisa: *"El Departament de Medi Ambient va actuar sota el principi de precaució d'acord amb l'article 53 de la Llei de residus i va adoptar les mesures protectores sota la sospita que es podia produir una contaminació del sol i les aigües subterrànies arran del vessament de gasoil ocorregut (...) d'altra banda el Departament de Medi Ambient i Sostenibilitat no pot establir el grau exacte de responsabilitat que recau en els tres clars responsables de les actuacions que van portar a provocar el vessament i per aquest motiu, el Departament va imputar la responsabilitat de manera solidària, d'acord amb l'article 5 del reglament de sols contaminats"* (foli 182).

Tercer.- Sobre la sanció

La sentència civil de data 27 de juliol del 2016 ha declarat *“la responsabilitat del Sr. F.T.V. en l'accident d'autes”* (foli 176).

En conseqüència, s'ha de confirmar la sentència recorreguda i revocar la sanció imposada únicament pel que afecta a la Comunitat de Propietaris Edificis A I i II.

El recurs d'apel·lació presentat pel Govern s'ha de desestimar.

Quart.- Sobre la repetició a la Comunitat demandant de les despeses sufragades per l'Administració.

En la seva resolució del 21 de setembre del 2016, el Govern escriu: *“el Departament de Medi Ambient va actuar sota el principi de precaució d'acord amb l'article 53 de la Llei de residus i va adoptar les mesures protectores sota la sospita que es podia produir una contaminació del sol i les aigües subterrànies arran del vessament de gasoil ocorregut (...) d'altra banda el Departament de Medi Ambient i Sostenibilitat no pot establir el grau exacte de responsabilitat que recau en els tres clars responsables de les actuacions que van portar a provocar el vessament i per aquest motiu, el Departament va imputar la responsabilitat de manera solidària, d'acord amb l'article 5 del reglament de sols contaminats”* (foli 182).

Però la sentència civil de data 27 de juliol del 2016 ha declarat la responsabilitat del Sr. F.T.V. en l'accident d'autes (v. més amunt, fonament de dret Tercer).

Per conseqüent, en aquest cas, “el grau exacte de responsabilitat” està establert i la responsabilitat solidària no és justificada, atès que l'únic responsable és el Sr. F.T.V.

Per aquest motiu, s'ha d'estimar el recurs d'apel·lació formulat per la representació processal de la Comunitat de Propietaris Edificis A I i II.

Cinquè.- No s'aprecia una especial temeritat ni mala fe que justifiqui la imposició de les costes d'aquesta instància.

DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Desestimar el recurs d'apel·lació presentat per la representació processal del Govern.

Segon.- Estimar el recurs d'apel·lació presentat per la representació processal de la Comunitat de Propietaris Edificis A I i II.

Tercer.- Revocar parcialment la sentència dictada pel Tribunal de Batlles, secció administrativa, en data 10 de maig del 2016 en els autes de referència, en el sentit de declarar que el Govern pot reclamar, al Sr. F.T.V. el pagament de l'import de catorze mil seixanta-cinc euros amb cinquanta-cinc cèntims d'euro (14.065,55 €) corresponents al cost dels treballs inicials assumits per contenir el vessament.

Quart.- De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.